

BUDAPEST, XV. KERÜLET
ÚJPALOTA - FŐ TÉR
NYÍRPALOTA U. - ZSÓKAVÁR U. - LEGÉNYBÍRÓ UTCA
ÁLTAL HATÁROLT TERÜLET

KERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERV

4. MELLÉKLETEK

- PÁLYAMŰVEK ELEMZÉSE
- IGÉNYFELMÉRÉS
- ÖRÖKSÉGVÉDELMI HATÁSTANULMÁNY
- ELŐZETES TALAJVIZSGÁLATI JELENTÉS
- TERVIRATOK

45/2013 (XI.29) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETTEL
JÓVÁHAGYOTT DOKUMENTUM 2013. DECEMBER



ÚJ PALOTA
FŐ TÉR
KÖZÖSSÉGI HÁZ

TARTALOMJEGYZÉK

MELLÉKLETEK

1. SZ. MELLÉKLET – PÁLYAMŰVEK ELEMZÉSE	
PÁLYAMŰVEK ZSÚRI ÁLTALI ÉRTÉKELÉSE	1
PÁLYAMŰVEK ÖSSZEHAONLÍTÁSA	12
PÁLYAMŰVEK TRENDJEI	17
PARKOLÁSI ÉS FUNKCIONÁLIS IGÉNYEK	20
GYALOGOS IRÁNYOK, GYALOGOS TERÜLETEK	20
PÁLYÁZATOK SZÁMSZAKI ÖSSZEFOGLALÁSA	25
2. SZ. MELLÉKLET – IGÉNYFELMÉRÉS	
KÖZÖSSÉGI ÉS MŰVELŐDÉSI HÁZAK ÉSZAK-PESTEN	26
VONZÁSTERÜLET ÉS VONZOTT NÉPESSÉG ÖSSZEFÜGGÉSEI	28
3. SZ. MELLÉKLET – ÖRÖKSÉGVÉDELMI HATÁSTANULMÁNY	
ÁLTALÁNOS ÉRTÉKELŐ FEJEZET	29
RÉGÉSZETI FEJEZET	32
4. SZ. MELLÉKLET – ELŐZETES TALAJVIZSGÁLATI JELENTÉS	
ELŐZETES TALAJVIZSGÁLATI JELENTÉS	<i>külön oldalszámozással</i>
HELYSZÍNRAJZ ÉS FÚRÁSSZELVÉNYEK	
5. SZ. MELLÉKLET – TERVIRATOK	
ÉTV. 9.§(2) SZERINTI VÉLEMÉNYEK	<i>oldalszámozás nélkül</i>
KÖZMŰNYILATKOZATOK	<i>oldalszámozás nélkül</i>

1. SZÁMÚ MELLÉKLET PÁLYAMŰVEK ELEMZÉSE

1. SZÁMÚ MELLÉKLET - PÁLYAMŰVEK ELEMZÉSE

PÁLYAMŰVEK ZSÚRI ÁLTALI ÉRTÉKELESE

I. HELY – 1. SZ. PÁLYAMŰ

szerző: **Láris Barnabás, Vesztergom Ádám**
Munkatársak: **Gyüre Borbála**, (GEUM Műterem Kft.), **Csontos Csenge**, (GEUM Műterem Kft.), **Kóhalmi Nóra, Antal Márk**



ZSÚRI ÉRTÉKELESE

Rövid, de tömör elméleti bevezetőjében összefoglalja a lényeges alapvetéseket, és ennek megfelelően a tervezési területnek egyszerű, arányos és jó tagolást ad. A heidegger-i idézet alapján a terület fás állományát túlnyomó részben megtartja, abban a főteret egy tisztásként adja meg a meglévő közösségi ház helyén épített, kellő léptékű és hangsúlyú főépület előtt.

A terület nagy részét levélerezet-analógia mentén szabálytalan ötszögekre, hatszögekre bontja le, mely a meglévő fák elhelyezkedéséhez kiválóan alkalmazható. Ezt a pályamű akként oldja meg, hogy az egyébként létező gyalogos főirányok vonalához igazodóan az egyes sejtek mozgalmas felületekké állnak össze. Az így kialakuló formai alapegységek illetve ezekből összeálló felületek szabadon megtölthetők tartalommal, melyre a pályamű többnyire helyes javaslatokat ad.

Az épület megfogalmazása egy igazi közösségi ház: a főtérről közvetlenül nyíló és jól kapcsolódó előcsarnok illetve nagyterem, a tér felől fedett-nyitott tér alkalmazása, a hívogató, felfedezésre csábító, mászható épület gyepfelületű lejtőinek kellő mértéke és jó koreográfiája, a kiváló kilátópont, a végponti falpillér mint vizuális jel mind-mind egy épületbe sűrítve van jelen.

Még fényképész szempontból is egyrészt kiváló nézőpontokat nyújtó, másrészt önmagában is jó fotótémát vagy akár csak háttérrel adó épület friss, fiatalos, dinamikus és ikonikus formájával a lakótelep építészeti-környezetalakítási megújításnak jelképe lehet.

Annyira magára vonja a figyelmet, hogy közben észre sem vesszük a megtartott élelmiszer áruházat, melynek helyét nyilvánvalóan töltheti be az organikus park egy esetleges megszűnés esetén. További erény az épület melletti védett, biztonságos játszótér ötlete, és a házarchetípusként megfogalmazott mobil árusító-pavilonok.

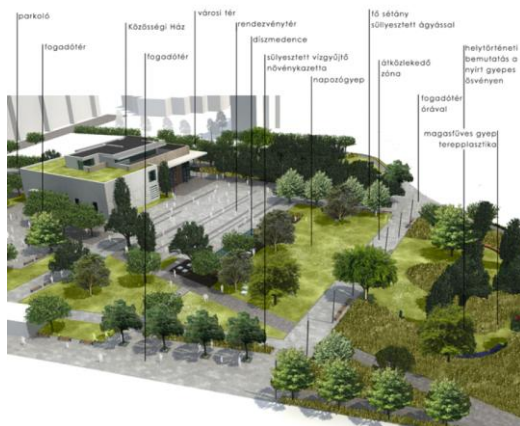
Megvalósíthatóság, üzemeltetés szempontjából funkció-gazdagsága miatt (ami egyébként előnyére válik a tervnek) költséges építésű projekt. Kiterjedt burkolat-felületek jelennek meg, ami növeli a fenntartás költségeit. A tervezett épületek napi ellátása (árufeltöltés, szerviz, újságok kézbesítése stb.) nem okoz problémát.

A mezőnyből kiemelkedő pályaművet a Bíráló Bizottság I. díjban részesítette.

+	-
<ul style="list-style-type: none"> • meglévő fák megtarthatósága • létező gyalogos irányok felhasználása • főtér – művelődési ház kapcsolata • fedett – nyitott tér kialakítás • járható zöldtető • friss, fiatalos, dinamikus, ikonikus épület • védett, biztonságos játszótér az épület mellett • gazdasági kiszolgálás megoldott 	<ul style="list-style-type: none"> • magas építési költség • kiterjedt burkolat növeli a fenntartási költséget

II. HELY – 5. SZ. PÁLYAMŰ

Szerző: **Edvi Bettina, Németh Eszter, Boros-Orosz Orsolya, Balogh Attila**, (M.M. Művek)
Munkatársak: **M. Miltényi Miklós** (M.M. Művek)



ZSÚRI ÉRTÉKELÉSE

Az alapvetően városépítészeti-szabadtérépítészeti indíttatású pályamű térszervezési koncepciója a környező lakótelepi beépítés határozott ortogonális rendjéhez való igazodás, melyet azonban a terv a koordináta-rendszer elfordításával old meg, ezzel mintegy jelezve az igazodás és az eltérés szándékát is. A választott derékszögű rendszer a Nyírpalota utcai buszmegállótól a Legénybíró utcai élelmiszer-áruház bejárata felé vezető – a megtartott kettős fasorral párhuzamos – gyalogos tengely, a teret tagoló további elemeket az erre merőleges koordinátához szervezi. A pályamű az előbbi mellett (nagyjából a két buszmegálló közötti gyalogos kapcsolat helyén) mindössze egy, a teret teljesen átmetsző gyalogos sávot jelöl ki, az összes többi gyalogos felületet úgy alakítja, hogy azok a tér egyes, önálló identitással bíró felületei határán vezetnek, így folyamatosan változó térélményt kínálnak.

A Zsókvár utcától délnyugatra vezető jelenlegi gyalogos fővonalat megszünteti, az új közösségi házat ennek vonalában, az új koordináta-rendszerre ültetve helyezi el. Ez a megoldás annak ellenére helyesen mutat rá a közművelődési-közösségi létesítmény egyik lehetséges elhelyezésére, hogy maga a bemutatott építészeti megoldás az épület tömeg- és homlokzat-formálását, javasolt anyagkezelését tekintve nem csak a meglévő épített környezettől, hanem a terv igényes szabadtérépítészeti megoldásaitól is idegen, karaktere egyáltalán nem mutat rokonságot a befoglalt rendeltetéssel. Mindezek ellenére a pályamű meggyőzően mutatja be, hogy szabadonálló beépítés mellett a környező tér-részekhez kapcsolódva igen változatos térhasználatra nyílik lehetőség.

A pályamű a közösségi ház környezetében két, önálló identitással bíró, eltérő léptékű teret hoz létre, melyek közül a közösségi háztól északra létesített tér alkalmas a nagyobb rendezvények lebonyolítására, míg a kisebb, városias karakterű tér az élelmiszer-áruház előtt a közösségi ház vendéglátó funkciót is befogadó felületéhez kapcsolódik. A választott szerkesztési rend által kínált lehetőséget a pályamű jól használja ki, a környező területektől elfordított koordináták miatt a tervezett épület, illetve a terek épített, burkolt elemei több nézetből is érdekesen tárulnak fel, a látványt sem merev lezáró felületek, sem „befejezetlen” nézetek nem zavarják. Érthetetlen ugyanakkor, hogy mi szükség az élelmiszer-áruház lebontására és 90 fokal szögeltéréssel szinte ugyanott történő újraépítésére, ami gazdaságilag indokolhatatlan, ráadásul kisebb korrekció mellett, a közösségi ház és a vele határos két tér létesítése a terv alapvető koncepciójának feladása nélkül a terv a kereskedelmi létesítmény megtartása mellett is megoldható lenne. A pályamű környezetalakítási javaslata példás megoldást ad az épített és a természetes környezet megfelelő arányára, a meglévő fákat döntően megtartja, a zöldfelületek differenciált kialakításával lehetőséget biztosít arra, hogy – a környező útvonalak nagy dinamikájú gépjármű-, illetve a tér egy részét terhelő átmenő gyalogos forgalma ellenére – a közösségi rendezvények befogadása mellett érdemes legyen a téren találkozni, pihenni, sétálni.

A Bíráló Bizottság a pályaművet – elsősorban gondolatébresztő városépítészeti, valamint kiemelkedően igényes környezetalakítási megoldásait elismerve II. díjban részesítette.

+	-
<ul style="list-style-type: none">• gyalogos felületek tagolják a tér funkcióit• két nagyobb térrész kialakulása• meglévő fák megtartása• zöldfelületek differenciált kialakítása	<ul style="list-style-type: none">• az épület építészeti megoldása a környezetétől idegen• épület karaktere nem mutatja a funkcióját• kereskedelmi üzlet elforgatása indokolatlan

III. HELY – 34. SZ. PÁLYAMŰ

Szerző: Artonic Kft. **Tőss György, Fátyol Tibor**
Munkatársak: **Besnyői Rita, Salgó Borbála**
(Urban Concept Kft.)



ZSÚRI ÉRTÉKELÉSE

A környező koordináta-rendszerhez igazodó, a hagyományos városi tér klasszikus elemeit felhasználó tervjavaslat a terület súlypontjába helyezett főteret „L” alakban zárja kelet és dél felől, míg a forgalmas utak felől zöldsávokkal, enyhe dombbal védi. Megtartja a közösségi házat, lebontva a cukrászdát, azt oldalra és előre is bővíti. Kis épületközzel az élelmiszer áruházat megtartja, de hibás és jogilag erősen vitatható módon közvetlenül eléépít, egyszerre próbálja a boltot integrálni és a tér felőli látványból kiküszöbölni.

Mindezeket a bővítéseket egy független fedett árkádsorral látja el a tér felé, ami a mezőnyben bemutatott árkádok közül a legjobb megoldás. Sajnos az eléépítések indokolatlanul megnövelik és egyben betolják a beépítést a tér felé, amikor az nyugodtan és problémamentesen maradhatna a közösségi ház vagy legalább a Zsókavár utcai sávház vonalában, sőt a hátsó homlokzatok is egy vonalba tudnának kerülni.

Délről a területet jó ötlettel zárja, a főként fedett nyitott előtető alatti vendéglátó funkcióval, mely az előtte elterülő, de kissé túlméretezett rendezvénytéren az árnyékos elhelyezésével helyénvaló javaslat. Formai szempontból a legjobban zárja a déli beépítést az ilyen jellegű beépítések közül, terepbe leforduló kapuzatot képezve a buszmegálló felől. Szintén jó ötlet a terület „csúcsába” tervezett enyhe domb, a messziről már jól érzékelhető digitális pengefalakkal, a domb tér felőli részén jól megkomponált lelátóval. Az ötlet hátránya, hogy létesítéséhez az itt lévő fák kivágandók és a „vizuális jel” érzékelése érdekében nem is igazán telepíthetők a dombra. Általánosan a zöldfelület a rendezvényter rovására lehetne nagyobb.

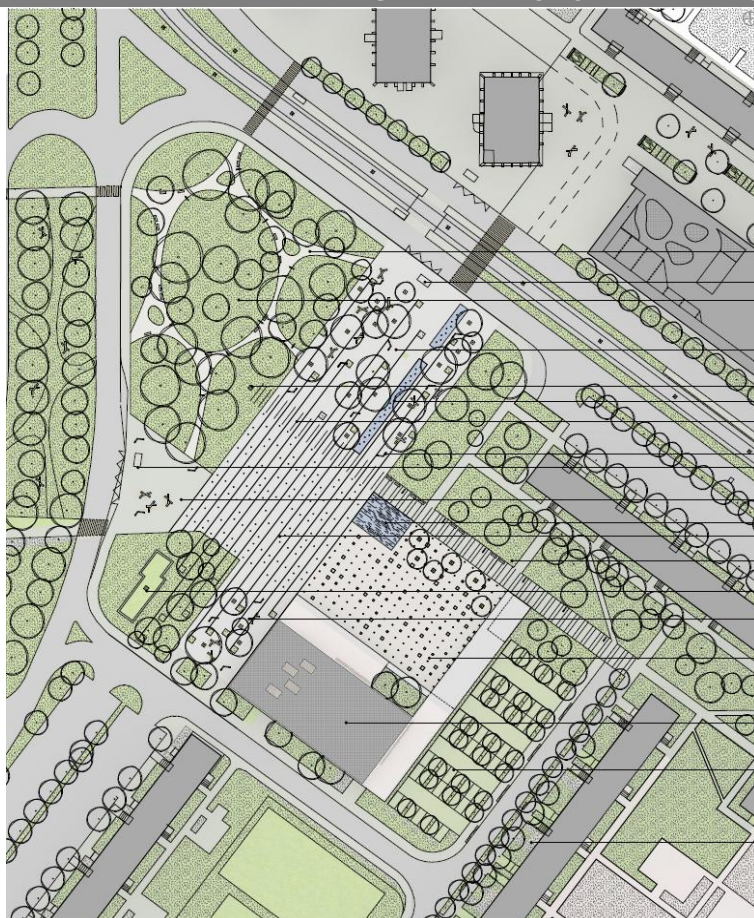
A jó ötleteket tartalmazó terv hátránya, hogy belső arányai a fent említettek alapján módosításra szorulnak, de szintén a fent említett ötletgazdag javaslataiért a pályaművet a Bíráló Bizottság III. díjban részesítette.

+	-
<ul style="list-style-type: none"> • legjobb árkádos megoldás • délről a területet jó ötlettel zárja • fedett nyitott előtető alatti vendéglátó funkció • jó ötlet a terület csúcsába tervezett domb 	<ul style="list-style-type: none"> • élelmiszerüzlet frontjához való eléépítés • túlzottan betolja a beépítést a tér felé • a domb a meglévő fák rovására valószínűsíthető meg • kevés zöldfelület

KIEMELT MEGVÉTEL – 49. SZ. PÁLYAMŰ

Szerző: **Murka István** (DÓM Építészműterem Kft.)

Munkatársak: **Csécsei Ákos, Frikker Zsolt, Nyéki Anikó, Kontra Dániel**, (Urban Concept Kft.), **Petrilla Zsolt, Braun Attila**, (Pipeline Épületgépész Tervező Kft.), **Szalontai Zsófia, Záhonyi Rebeka, Zalai Tamás**.



ZSÚRI ÉRTÉKELÉSE

A pályázó az épületet a terület délnyugati végében helyezi el. Jobb oldalon fedett átjáró köti össze a külön épületben elhelyezett kávézóval. Ez az „L” alakú beépítési forma rögtön megteremti azt az kisebb intim teret, mely az egész koncepció szervezőelemévé tud válni. Az átjáró térbelileg lehatárolja, de egyben össze is kapcsolja az elbontott ABC áruház és közösségi ház helyén létesített parkolóval. A tér és a közösségi ház együtteséhez a másik oldalról csatlakozik a Zsókvár utcára merőleges nagy rendezvénytér, melynek az utca felé eső végét megtartott és új telepítésű facsoport védi. A terület hegyesszögű végében az együttesről kissé leszakadó pihenőparkot hoz létre, melynek funkciójára nem ad értékelhető javaslatot. Az indokolatlanul túlméretezett rendezvénytér, mely a területen átmenő gyalogosforgalmat is levezeti és összekapcsolja a közösségi ház előtti térrel. A két tér együttesen az épülethez hasonlóan egy „L” alakú térrendszert alkot, mely az itt szervezett rendezvények nagyságára rugalmasan tud reagálni. Kisebb rendezvények csak a közösségi ház előtti teret használják, résztvevők számának növekedésével az esemény kiköltözik a nagyobb térre, és a kisebbik teret mint a nagyobb tér bővületét tudja hasznosítani. A közösségi ház racionalizmus formált jól használható, flexibilis tér-együttes, homlokzati megjelenését elegancia jellemzi.

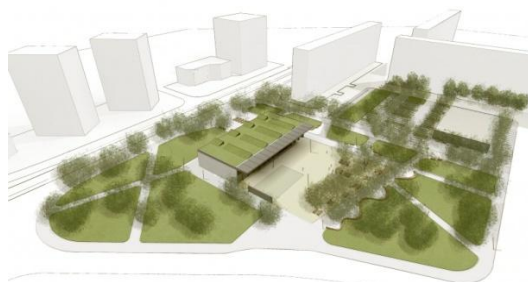
A Bíráló Bizottság rangsorolás nélküli kiemelt megvételben részesítette.

+	-
<ul style="list-style-type: none"> • L alakú beépítés megteremti az intim teret • a két összekapcsolt tér jól tud reagálni a rendezvényekre 	<ul style="list-style-type: none"> • helyes térrészben lévő pihenőpark funkciójára nem ad javaslatot • indokolatlanul túlméretezett rendezvénytér

KIEMELT MEGVÉTEL – 64. SZ. PÁLYAMŰ

Szerző: S73 Kft.

Munkatársak: **dr. Balogh Péter István, Gergely Antal, Hajdú Veronika, Hómann János, Mohácsi Sándor, Pécsi Máté, Sztranyák Gergely, Terpó Veronika**



ZSÚRI ÉRTÉKELÉSE

A pályázat a terület középpontjában helyezi el a főter és a hozzá kapcsolódó közösségi ház együttesét. Ezt a magot egy zöldgyűrűvel veszi körül, melyet a Nyírpalota úti és a Zsókvár utcai buszmegálló irányában nyit meg. Ez a két átnyitás ugyan lehetőséget teremt az átmenő gyalogosforgalom áteresztésére azonban az épület akadályként is jelentkezik ezen az útvonalon.

A beépítés ugyan elhúzódik a Zsókvár utcával párhuzamos panelépület bütöjtől de nem eléggé ahhoz, a tér meg tudjon nyílni ebben az irányba. A régi közösségi épületet elbontja, a helyén oldja meg a gépkocsik tárolását.

A rendezvénytér délnyugati zárásánál alkalmazott kertészeti elemek jól oldják fel a burkolt, reprezentatív teret a zöldfelületben.

A parkoló és az ABC áruház felé irányuló gyalogosforgalmat egy zöld szűrőn vezeti keresztül, ezzel el is határolja a kétféle térhasználatot. Ezzel a beépítéssel a Zsűrinek fenntartásai vannak.

Az amúgy jó funkcionális berendezésű jó főterkapcsolattal rendelkező terv telepítése sok megoldatlan kérdést vetett fel (épület kiszolgálása, szabadonálló épület homlokzatai). A racionálisan összekapcsolódó funkciók jól használható épületet eredményeznek. Az épületet helyesen a tér felé nyitja meg, ugyanakkor a főbejáratot a Zsókvár utcai homlokzat felől adja meg.

A középponti elhelyezés az épület kiszolgálását megnehezíti.

A Bíráló Bizottság rangsorolás nélküli kiemelt megvételben részesítette

+	-
<ul style="list-style-type: none"> délnyugati oldalon alkalmazott elemek jó főter kapcsolatú épület épület megnyitása a tér felé 	<ul style="list-style-type: none"> az épület akadályként jelentkezik a két buszmegálló közt a tér nem tud megnyílni északi irányba zöld szűrővel elhatárolja a két térhasználatot épület kiszolgálása főbejárat a Zsókvár utca felől

MEGVÉTEL – 2. SZ. PÁLYAMŰ

Szerző: Garten Stúdió Kft., Incorso Kft.,
Munkatársak: Szloszár György, Vastagh Gabi,
Helfrich Franciska, Szentesné Dandé Eszter,
Sebestyén Péter, Kiss Szabolcs, Bregó Krisztián



ZSÚRI ÉRTÉKELÉSE

A koncepcionális elrendezést tekintve a Pályázó az új Községi ház épületének elhelyezésével mind a Zsókvár utca, mind a rendezvénytér irányába új térfalat ad. A térfalakat adó új épületek biztosítják a rendezvénytér önálló használatát, a tér a fő közlekedési irányokból mégis belátható. A rendezvénytér és a községi ház kapcsolatát a részben transzparens, részben interaktív, illetve információhordozó többsíkú homlokzat biztosítja. A lakótelepi főutcákon ez jelentős új elem lehet.

A pályamű fontos eleme a nagyfelületű Tó és a Vízoszlop. A tó – és nem medence – partjának változatos kialakítása, illetve a szegélyén körbevezető sétány a lakótelepből hiányzó természethez kapcsolódó élményeket erősíti. A tóból kiemelkedő Vízoszlop a tájékozódást is segítheti, és távolról is látható jelképpé válhat. A buszmegállók közötti gyalogos forgalom tó feletti átvezetése a lakótelepből hiányzó romantikus és festői megoldást pótolhatná, azonban a gyakorlatban ezek fő gyalogos felületek nem lehetnek, hiszen a csúszásveszély miatt ez az intenzív közlekedésre nem ad biztonságos megoldást.

A meglévő növényzet jó része a nagy tőfelület illetve a térburkolatok miatt áldozatul esik, kivágott fák helyett azonban új elemet hoz be – tó és vízoszlop formájában – illetve játékosabb és cizelláltabb elemeket teszi hangsúlyossá: zölddel kiemelt élménnytér stb. a tér déli felületén. Az épület arányai és építészeti megfogalmazása a lakótelepi környezetből kiemeli a Főter funkcióit, ugyanakkor egyes részletei kifejezetten előnytelenek (például a pincszinti funkciók). Éppen a tóval való intenzív kapcsolat nehezíti meg az épület gazdasági feltárását.

Az új Községi Ház áttört homlokzata, a transzparens felület mögött a zárt funkciót mutató előadótermet tartalmazó földszinti kialakítása segíti a téren a tájékozódást és az épület kétirányú megközelítését. Az épület a műleírásban ismertetett változatos használat során a lakótelep központjának állandó és kiemelkedő jelentőségű középülete. A községi ház és a Zsókvár utca kapcsolata jó, a rendezvénytérrel a kapcsolat szintén megoldott.

Hibás és előnytelen Nyírpalotai utcai buszmegállóba tervezett új, a jelenlegi állapotnál még kedvezőtlenebb szolgáltató egység, mivel a nagy forgalmú tömegközlekedési megállóból kirekeszti a tér látványát. Az igényesen megoldott részlet elemek nem állnak össze egységes koncepcióvá.

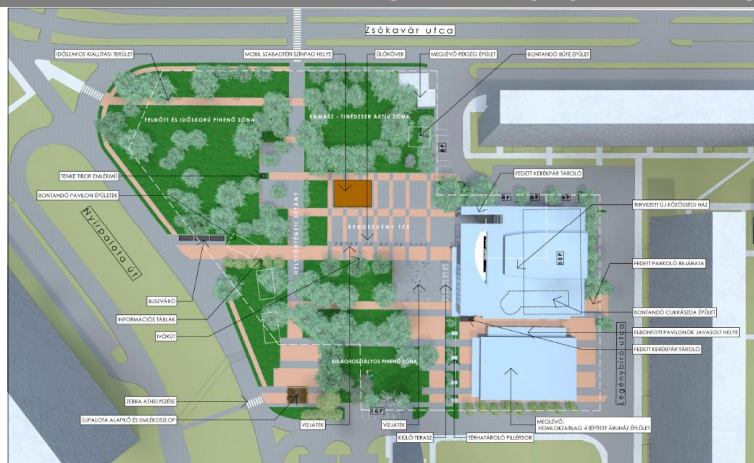
A pályaművet a Bíráló Bizottság rangsorolás nélküli megvételben részesítette.

+	-
<ul style="list-style-type: none"> új térfalat képez az épület mesterséges tó vízoszlop jelkép lehet épület arányai kiemeli a főteret a lakótelepből 	<ul style="list-style-type: none"> fő gyalogos tengely csúszásveszély miatt nem működik meglévő növényzet áldozatul esik a tónak gazdasági feltárás nyírpalotai úti buszmegállóba tervezett szolgáltatóegység

MEGVÉTEL – 9. SZ. PÁLYAMŰ

Szerző: ART VITAL Kft., Végh József

Munkatársak: Czernyiné Cz. Attila, Makay Attila



ZSÚRI ÉRTÉKELÉSE

A pályázó a közösségi házat három szintes, túlméretezett épületként oldja meg akként, hogy a létesítmény gépkocsi parkolóit az épületen belül helyezi el. Ez a megoldás, valamint az emeleti nagyterem megoldása koncepciólagosan elhibázott, és az épület javasolt arculata sem igazolta megfelelően a közösségi térrel való együttélés helyességét.

A meglévő park nagy részét megtartja, szabadtérépítészeti megoldásai a környező lakótelep koordináta-rendszeréhez igazodnak. A területet megfelelően, egyszerű eszközökkel tagolja, a javasolt megoldás könnyen megvalósítható.

A gyalogos átközlekedést a tervezett épület koordináta rendszerének extrapolálásával, ugyanakkor a tér zöldfelületi endszerétől némileg idegen, merev ortognális struktúrában, a főtértől alig elválasztva, annak peremén oldja meg. Ezzel a helytörténeti sétány, a szeparált használatra szánt rendezvény tér a főtér átmenő forgalomtól védett marad.

A hátrányok ellenére az eredeti pozícióban megtartott és tömegében bővített, a tér egészéhez méltó, környezetét formai szempontból uraló közösségi ház létjogosultságát a pályamű helyesen mutatja be. A közösségi ház szerepének megfelelő hangsúly birtokában „megtűri” maga mellett a meghagyott élelmiszer áruházat úgy, hogy az épület előtt megfelelő léptékű és a maga eszközeivel igényesen berendezett főteret képez.

A pályaművet a Bíráló Bizottság – elsősorban a közösségi ház pozicionálását, valamint a rendezvénytér részletgazdag megformálását elismerve

rangsorolás nélküli megvételben részesítette.

+	-
<ul style="list-style-type: none"> • park nagy részének megtartása • parkrendezés egyszerűen megvalósítható • épület pozícionálása 	<ul style="list-style-type: none"> • három szintes túlméretezett épület • parkoló épületen belül • épület arcultata • gyalogos közlekedés merev ortogonális rendszerben

MEGVÉTEL – 24. SZ. PÁLYAMŰ

Szerző: LÉPTÉK Terv Bt., **Szakács Barnabás,**
Vonnák Kata
Munkatársak: **Fehér Gábor, Fischer Márta,**
Jávori Kriszti, Liziczai Sándor, Jancsó Márton,
Hlatki Katalin, Kő Boldizsár



ZSÚRI ÉRTÉKELÉSE

A tervező a jelenlegi helyén bővíti a Községi Házat, mely négy fő tömegből áll: a meglévő Községi Ház, új multifunkcionális nagyterem, üvegpasszázs összekötő elemként, és egy színes összekötő elem. Az új Községi Ház téglalap formájú elemekből áll, ám az egységeknek így is van dinamikája.

A Községi Ház mögé parkolót telepít.

A környezetalakítás során meghagyja a jelenlegi fő közlekedési útvonalakat és a zöldfelület nagy részét. A terv fő erénye a zöldfelületi kialakítás. Az „úsztatott Fő tér” koncepció alapján kisebb-nagyobb, ovális formájú zöld felületekkel tagolja a teret. Burkolatba sülyesztett vízarchitektúrát alkalmaz. A 173-as és a 96-os buszmegállóknál az ovális formájú zöld felületekhez igazodó szolgáltató egységeket hoz létre.

A Centenárium emlékmű mögé két oldalra nyíló terasszal kávézót telepít, mellette játszótér és zárható „Süni mesekert”. A játszótérnek közösségszervező fórumot tulajdonít, ahol különféle korosztályok is találkozhatnak. A Tenke emlékkövet a tér középpontjába helyezi át. A terv előnye, hogy megújítva meghagyja a tér ligetes jellegét és jól pozicionálja a Községi Házat, hátránya, hogy a szabadtéri aktivitásokra nem hagy elég felületet.

A közösségi ház programját nem teljes mértékben elégíti ki.

A pályaművet a Bíráló Bizottság rangsorolás nélküli megvételben részesítette.

+	-
<ul style="list-style-type: none"> • a közösségi ház egységei dinamikusak • jelenlegi fő közlekedési útvonalak megtartása • meglévő zöldfelület megtartása • úsztatott fő tér • meghagyja a tér ligetes jellegét • jól pozicionálja a közösségi házat 	<ul style="list-style-type: none"> • szabadtéri aktivitásokra nem hagy elég felületet • közösségi ház programját nem teljes mértékben elégíti ki

MEGVÉTEL – 52. SZ. PÁLYAMŰ

Szerző: K.S. Stúdió Kft., PandaPont



Kft.

Munkatársak: Dúzs Sándor, Kocsis Ágnes, Schändl Zsófia, Andaházy László



ZSÚRI ÉRTÉKELÉSE

A pályamű határozottan szakít a környező lakótelepi beépítés szigorú szerkesztési rendszerével, helyette mind az épületek, mind a szabadterépitészeti elemek megformálása során íves felületekkel és vonalakkal dolgozik. Az egyetlen – a lakótelepi karakterre és egyben a lakótelepi életformára utaló elem a megtartott élelmiszer-áruház, melyet azonban mintegy „zárójelbe is tesz”, amennyiben annak bejáratát és az ahhoz vezető közlekedő felületeket megtartva egy olyan új, többfunkciós épületet létesít a lebontott kultúrház és a cukrászda helyén, melynek amorf tetőzete alatt az élelmiszer-áruház előtt cukrászdát helyez el.

A tervezési terület meglévő zöldfelületeit jelentős mértékben megtartja, de azokat kisebb-nagyobb zöld foltokra osztja úgy, hogy az ekként kialakuló burkolt felületek hol keskenyebb, hol szélesebb helyet foglalnak el, mígnem a foltok a tér közepén egy nagy épített „tisztasság” összeolvadva képezik a rendezvény- és vásártér. A tér burkolt felülete – elsősorban a sok használhatatlan burkolt töredék terület miatt – talán kissé túlzott nagyságú, de a rendezvény és vásártértől a határoló útvonalak felé vezető felületek, sőt maga a tér egybefüggő és átlátható térsége is számos érdekes, differenciált használatot lehetővé tevő részlettel gazdagon megformált. A nagy rendezvények számára a színpadot az új közösségi ház előtti „épületöblözetben” helyezi el, ami lehetőséget ad arra, hogy a tér szokványos használata, a nagy átmenő gyalogos forgalom a rendezvényt, a rendezvény pedig a forgalmat ne akadályozza.

A közösségi ház megformálása konzekvensen követi a pályamű szerkesztési alapelvét, amennyiben a tető alatt egy minden oldalról transzparens megjelenést biztosító üvegfelület mögött ugyanazokat a formai elemeket alkalmazza az egyes terek és tércsoportok kialakításakor, amiket a tér zöldfelületeinek megformálásakor. Az amorf hengerekből épített funkcionális egységeket az emeleti szinten galéria köti össze, így a sokféle rendeltetési egység egyidejű használata is megoldható. A közösségi házat a tér szerves részének tekinti, amit azzal is hangsúlyoz, hogy a térburkolat az épületen belül is folytatódik.

Noha a zöldtető alkalmazása – akár még kisebb termőréteg biztosítása esetén is megoldható, de – egyrészt rendkívül igényes megvalósítást és karbantartást, üzemeltetést igényel, másrészt biztosra vehető, hogy a terven ábrázolt mégoly vonzó látvány soha nem fog megjelenni. Ami a közösségi ház esetében – ha nem is úgy, ahogy az a tervlapokon látható, de – megvalósítható, az a pályaműben javasolt két kisebb tetőzet esetében kizárható, a két főút menti buszmegálló közelében tervezett tetők a javasolt formában nem oldhatók meg, a tervezett tetőzetek helyességét a terv nem igazolta.

A Bíráló Bizottság rangsorolás nélküli megvételen részesítette.

+	-
<ul style="list-style-type: none"> sok használhatatlan burkolt töredék terület túlzott a burkolt felületek aránya differenciált térhasználat színpad nem akadályozza a forgalmat térburkolat az épületen belül folytatódik 	<ul style="list-style-type: none"> nem megfelelő a élelmiszer áruház kapcsolata túlzott, nem reális zöldtető

MEGVÉTEL – 58. SZ. PÁLYAMŰ

Szerző: Székely György, Hoffmann Tamás



ZSÚRI ÉRTÉKELÉSE

A pályázat a tér déli oldalára, a Centenárium emlékmű mögötti terület Legénybíró utca felé eső részébe helyezi a Községi Házat, de ezt jó ötletet nem tudja következetesen végig vinni sem funkcionális, sem formai szempontból. A fő homlokzata nem a térre néz, hanem Nyírpalota utcai buszmegállóra. A 173-as buszmegállótól már kiszélesedő szabadtér vezet a Községi Ház előtti rendezvénytérre. A Községi Háztól a Nyírpalota út mentén kolonád ad formát a térre való bejáráshoz és egyúttal szegélyezi is a teret. A kolonáddal sikertelenül próbálja meg a tömegformát befejezni. A szökőkutat a Fő térről más helyre telepítené.

Háromszög alakú vízfelületet helyez a tér észak felé nyúló területére. A Nyírpalota utca – Zsókaútróca sarkánál lévő zöldfelületen felesleges gyalogutakat nyit a Zsókaútróca és a tér közepe felé. Az északkeleti mezőben szinte összefüggő zöld felületet tervez. A Zsókaútróca átjárójánál kis teret nyit és itt helyezi el a Tenke emlékkövet.

A Zsókaútróca túloldalán lévő csigarámpás szolgáltató házból rámpában végződő felüljáróval teremt összeköttetést a Fő térrel. A rámpa a Községi Ház előtti rendezvénytérre vezet. A Községi Ház helyén parkolót telepít. A tér ligetes jellegét megtartja, ezzel harmóniában van a megfelelő méretű rendezvénytér.

A környezetalakítás, a Zsókaútróca kis központnak a Fő térrel való összekapcsolása és a Községi Ház elhelyezése alapján a bíráló bizottság megvételre javasolja a tervet. A hibái ellenére a beépítés jól mutatja a terület délről való beépítésének és lezárásának lehetőségét és jogosultságát.

Az alapvetően jó belső tagolású tervet a Bíráló Bizottság rangsorolás nélküli megvételben részesítette.

+	-
<ul style="list-style-type: none"> községi ház helyének megválasztása 	<ul style="list-style-type: none"> következetesség hiánya fő homlokzat a Nyírpalota útra néz kolonáddal sikertelenül fejezi be a teret felesleges gyalogutak

MEGVÉTEL – 59. SZ. PÁLYAMŰ

Korzó Tervezési Stúdió Kft.

Szerzők: **Grabner Balázs, Terhes Dénes, Csízy László**

Munkatársak: **Máté Dóra, Tok Roberta**



ZSÚRI ÉRTÉKELÉSE

A Pályázó a Fő tér déli, Legénybíró utcai oldalán helyezte el az új közösségi házat, ezzel az élelmiszer áruházhoz igazodva alkot egységes térfalat. A Nyírpalota út felől érkezők számára az épület a törtvonalú homlokzattal jelzi a mögötte található teresedést.

A Zsókavár utca – Nyírpalota út sarkára áthelyezett robosztus acél szobor a sarkot markánsan megjeleníti, a gépkocsival közlekedők számára is megfelelő jelzést jelent. Ezt a sarkot egyéb elemekkel is hangsúlyozza.

Ennek az elrendezésnek az előnyét a tér alakítása során jól használta ki, az egységben maradó felületet mégis több részre tagolva tudja a szükséges gyalogos forgalmat biztosítani.

Az egyik tagoló elem a megfelelő szélességű, mégis hosszában elnyújtva markánsan megjelenő, és a tér funkcióját gazdagító vízfelület, a kapcsolódó gyalogos és pihenőfelületekkel, illetve a látványában is a Fő-tér gondolathoz illeszkedő, látványos de nem túlbonyolított vízfátékkal. A Zsókavár utcáról az épületek markánsan jelennek meg, mégis övezik és védik a mögöttük kialakuló tereket. A terv a meglévő faállományt tiszteletben tartja, a kijelölt zöldfelületek a ligetes hangulatot megtartják. A zöldtetővel tervezett épületek építészeti karaktere a törtvonalú és változó magasságú homlokzatok ellenére kissé sematikusak. A transzparens földszinti homlokzati szakaszok felett súlyos tömegek találhatók.

A Községi ház funkciói jól sorolt, az előadóterem kiemelkedő tömege a környékbeli lakóépületek felső szintjeiről változatos ötödik homlokzatot mutat. A terven mutatott idilli – felépítmények által egyáltalán nem érintett – zöldtető nehezen elképzelhető.

A Községi ház és a tér kapcsolata az épület egy – igaz hosszban elnyújtott – homlokzatán biztosított. A karéjos elrendezésű épülettömeg előtti öbölben kialakított rendezvényteret kissé sematikus, a tér többi felületének téli és nyári kialakítása, illetve a rendezvényekre használható felületek kijelölése arányos és jól tagolt, azonban a bemutatott lapokon nem jelennek meg kellő részletességgel.

A Pályázó a műleírásban bemutatott ütemezéssel a megvalósíthatóságot is megfelelően alátámasztja. A kulturált térkialakítás, a korszerű építészeti megjelenésű épületek, és az épület határozott elhelyezése, a tér és a vízfelület arányának jó meghatározása a fő értéke a tervnek, így a Bíráló Bizottság rangsorolás nélküli megvételben részesíti.

+	-
<ul style="list-style-type: none"> • egységes térfal az élelmiszer áruházzal • a szobor áthelyezése markánsan jelzi a sarkot • több részre tagolja a teret • tér felületét gazdagító vízfelület • az épületek övezik, védik a teret • ligetes hangulatot megtartja • meglévő falállomány tiszteletben tartása • változatos ötödik homlokzat • közösségi ház funkciói jól soroltak 	<ul style="list-style-type: none"> • a transzparens földszinti homlokzati szakaszok felett súlyos tömegek találhatók • zöldtető szerkezetileg nehezen elképzelhető • nem kellően részletezett terv

PÁLYAMŰVEK ÖSSZEHAONLÍTÁSA

MÓDSZERTAN



A pályaművek egyenkénti értékelése mellett a megfelelő szabályozás, és az ötletek figyelembevétele érdekében a zsűri által díjazott, és megvételt nyert pályaművek összehasonlításra, összevetésre kerültek.

A vizsgálat egy részről értékeli a pályázatokban szereplő meghatározó elemek térbeliségét, különösen a:

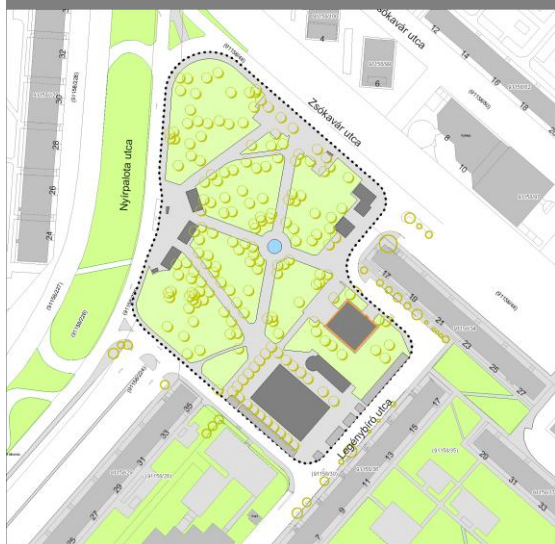
- tervezett közösségi ház;
- kereskedelmi -szolgáltató -vendéglátó funkció;
- zöldfelületek;
- fák;
- vízfelületek és a
- parkolás

elhelyezésének változatait. A vizsgálat folyamán - a homogén megjelenés érdekében - az egyes pályázati művek egységesen, sematikus módon kerülnek bemutatásra.

Az elemzés számszerűsített adatokkal is alátámasztja a pályázat alapján felmerült igényeket, melyet a szabályozás során érvényre lehet juttatni.

Az értékelésnél felhasználásra került a XV. kerületi Önkormányzat Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Iroda (továbbiakban TÉFI) által készített összefoglaló elemzés is.

JELENLÉGI ÁLLAPOT



Az alábbi táblázat a jelenlegi állapotra vonatkozó adatokat tartalmazza, a pályázatok értékelési szempontjaival azonos struktúrában.

A bal oldali ábra a jelenlegi állapot sematikus képét mutatja, szintén a pályázatokkal megegyező formában.

BEÉPÍTÉSI PARAMÉTEREK	KÉPZETT TELEKRE VETÍTETT ÉRTÉKEK		FŐ TÉR TERÜLETÉRE VETÍTETT ÉRTÉKEK	
PARAMÉTER	m ²	%	m ²	%
Beépített alapterület	1 925	10%	1 952	10%
Zöldfelület	10 876	58%	11 782	63%
Vízfelület	49	0%	49	0%
Burkolt felület	5 670	30%	4 407	24%
Parkoló	160	1%	490	3%
Építmény magasság (m)	5			

I. HELY – 1. SZ. PÁLYAMŰ



Megtartja az élelmiszer áruházat.

Telken belül nem helyez el parkolókat.

Szabályozási vonal kettévágja az új közösségi ház épületét.

Építési helyen kívül telepíti a közösségi házat.

BEÉPÍTÉSI PARAMÉTEREK	KÉPZETT TELEKRE VETÍTETT ÉRTÉKEK		FŐ TÉR TERÜLETÉRE VETÍTETT ÉRTÉKEK	
PARAMÉTER	m ²	%	m ²	%
Beépített alapterület	2 106	11%	2 106	11%
Zöldfelület	6 580	35%	7 783	42%
Vízfelület	553	3%	553	3%
Burkolt felület	9 106	49%	7 494	40%
Parkoló	335	2%	744	4%
Építmény magasság (m)	5			

II. HELY – 5. SZ. PÁLYAMŰ



Szabályozási vonal kettévágja az új közösségi ház épületét. Építési helyen kívül telepíti a közösségi házat. Az élelmiszer áruházat 90°-al elforgatja, ezáltal a HRSZ: 91158/31 és HRSZ: 91158/32 helyrajzi számú telek, telekrendezést von maga után.

BEÉPÍTÉSI PARAMÉTEREK	KÉPZETT TELEKRE VETÍTETT ÉRTÉKEK		FŐ TÉR TERÜLETÉRE VETÍTETT ÉRTÉKEK	
PARAMÉTER	m ²	%	m ²	%
Beépített alapterület	2 451	13%	2 451	13%
Zöldfelület	7 552	40%	8 657	46%
Vízfelület	56	0%	56	0%
Burkolt felület	7 406	40%	6 070	32%
Parkoló	1 215	7%	1 446	8%
Építmény magasság (m)	12			

III. HELY – 34. SZ. PÁLYAMŰ



A közösségi házat megtartja és előre - oldalra bővíti.

Szabályozási vonal kettévágja az új közösségi ház épületét. A közösségi ház bővítése és az árkádsor, mely a közösségi ház és a cukrászda, bemutató terem előtt végighúzódik, kilóg az építési vonalból a közösségi házzal egyetemben. A tervezési területből az étterem és a fedett-nyitott tér dél-nyugati oldalon kilóg.

BEÉPÍTÉSI PARAMÉTEREK	KÉPZETT TELEKRE VETÍTETT ÉRTÉKEK		FŐ TÉR TERÜLETÉRE VETÍTETT ÉRTÉKEK	
PARAMÉTER	m ²	%	m ²	%
Beépített alapterület	3 412	18%	3 412	18%
Zöldfelület	5 698	31%	6 455	35%
Vízfelület	378	2%	378	2%
Burkolt felület	7 987	43%	6 755	36%
Parkoló	1 205	6%	1 680	9%
Építmény magasság (m)	9			

KIEMELT MEGVÉTEL – 49. SZ. PÁLYAMŰ



Szabályozási vonal kettévágja az új közösségi ház épületét. Építési helyen kívül telepíti a közösségi házat. Az élelmiszer áruházat (külön helyrajzi számon lévő magántulajdon) elbontja és helyére telepíti a közösségi házat.

BEÉPÍTÉSI PARAMÉTEREK	KÉPZETT TELEKRE VETÍTETT ÉRTÉKEK		FŐ TÉR TERÜLETÉRE VETÍTETT ÉRTÉKEK	
PARAMÉTER	m ²	%	m ²	%
Beépített alapterület	2 262	12%	2 262	12%
Zöldfelület	6 308	34%	7 489	40%
Vízfelület	307	2%	310	2%
Burkolt felület	8 383	45%	7 199	39%
Parkoló	1 420	8%	1 420	8%
Építmény magasság (m)	6			

KIEMELT MEGVÉTEL – 64. SZ. PÁLYAMŰ

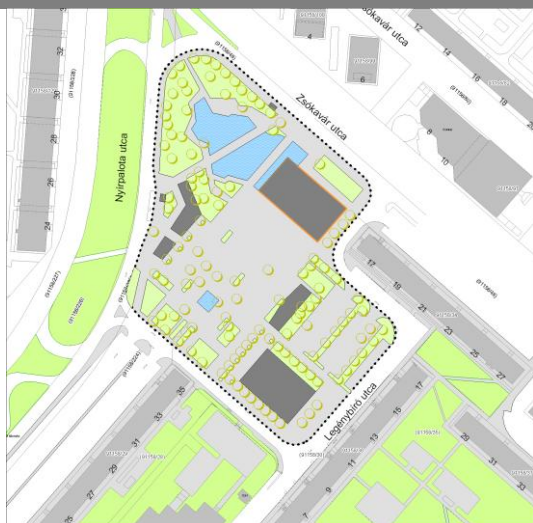


Megtartja az élelmiszer áruházat.

Építési helyen kívül telepíti a közösségi házat.

BEÉPÍTÉSI PARAMÉTEREK	KÉPZETT TELEKRE VETÍTETT ÉRTÉKEK		FŐ TÉR TERÜLETÉRE VETÍTETT ÉRTÉKEK	
PARAMÉTER	m ²	%	m ²	%
Beépített alapterület	2 117	11%	2 117	11%
Zöldfelület	6 212	33%	7 014	38%
Vízfelület	728	4%	728	4%
Burkolt felület	7 723	41%	6 722	36%
Parkoló	1 900	10%	2 099	11%
Építmény magasság (m)	8,5			

MEGVÉTEL – 2. SZ. PÁLYAMŰ

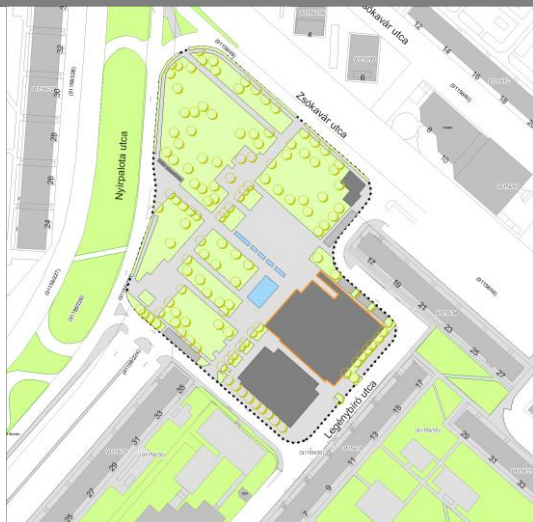


Megtartja az élelmiszer áruházat.

Építési helyen kívül telepíti a közösségi házat. Szabályozási vonal kettévágja az új cukrászda épületét. A tervezési területből a szolgáltatóházból 55 m² kilóg a HRSZ:91158/31 számú telekből.

BEÉPÍTÉSI PARAMÉTEREK	KÉPZETT TELEKRE VETÍTETT ÉRTÉKEK		FŐ TÉR TERÜLETÉRE VETÍTETT ÉRTÉKEK	
PARAMÉTER	m ²	%	m ²	%
Beépített alapterület	2 666	14%	2 693	14%
Zöldfelület	4 019	22%	4 837	26%
Vízfelület	1 454	8%	1 454	8%
Burkolt felület	9 050	48%	8 087	43%
Parkoló	1 491	8%	1 609	9%
Építmény magasság (m)	11			

MEGVÉTEL – 9. SZ. PÁLYAMŰ



Megtartja az élelmiszer áruházat.

Építési helyen kívül telepíti a közösségi házat.

BEÉPÍTÉSI PARAMÉTEREK	KÉPZETT TELEKRE VETÍTETT ÉRTÉKEK		FŐ TÉR TERÜLETÉRE VETÍTETT ÉRTÉKEK	
PARAMÉTER	m ²	%	m ²	%
Beépített alapterület	3 682	20%	3 682	20%
Zöldfelület	8 463	45%	9 854	53%
Vízfelület	227	1%	227	1%
Burkolt felület	6 173	33%	4 554	24%
Parkoló	135	1%	363	2%
Építmény magasság (m)	14,5			

MEGVÉTEL – 24. SZ. PÁLYAMŰ



A közösségi házat megtartja és hátra bővíti.

Megtartja az élelmiszer áruházat.

Építési helyen kívül telepíti a közösségi házat. A nyitott kávézó kilóg 2,5m2-t a HRSZ:91158/31 számú telekből.

BEÉPÍTÉSI PARAMÉTEREK	KÉPZETT TELEKRE VETÍTETT ÉRTÉKEK		FŐ TÉR TERÜLETÉRE VETÍTETT ÉRTÉKEK	
PARAMÉTER	m ²	%	m ²	%
Beépített alapterület	2 631	14%	2 631	14%
Zöldfelület	7 288	39%	8 074	43%
Vízfelület	-	0%	-	0%
Burkolt felület	7 569	41%	6 148	33%
Parkoló	1 192	6%	1 827	10%
Építmény magasság (m)	8			

MEGVÉTEL – 52. SZ. PÁLYAMŰ



Megtartja az élelmiszer áruházat.

Szabályozási vonal kettévágja az új közösségi ház épületét. Építési helyen kívül telepíti a közösségi házat. A tervezési területből a cukrászda kilóg, ezért telekredezés szükséges a HRSZ:91158/31 a HRSZ:91158/224 telkek között. A söröző épületének tetőidoma illetve a buszmegálló építményének tetőidoma kilóg a telekből.

BEÉPÍTÉSI PARAMÉTEREK	KÉPZETT TELEKRE VETÍTETT ÉRTÉKEK		FŐ TÉR TERÜLETÉRE VETÍTETT ÉRTÉKEK	
PARAMÉTER	m ²	%	m ²	%
Beépített alapterület	2 876	15%	2 877	15%
Zöldfelület	3 305	18%	3 584	19%
Vízfelület	129	1%	129	1%
Burkolt felület	11 534	62%	10 905	58%
Parkoló	836	4%	1 185	6%
Építmény magasság (m)	7			

MEGVÉTEL – 58. SZ. PÁLYAMŰ



Megtartja az élelmiszer áruházat.

Szabályozási vonal kettévágja az új közösségi ház épületét. Építési helyen kívül telepíti a közösségi házat. A tervezési területből a közösségi ház kilóg, ezért telekredezés szükséges a HRSZ:91158/31 a HRSZ:91158/224 telkek között.

BEÉPÍTÉSI PARAMÉTEREK	KÉPZETT TELEKRE VETÍTETT ÉRTÉKEK		FŐ TÉR TERÜLETÉRE VETÍTETT ÉRTÉKEK	
PARAMÉTER	m ²	%	m ²	%
Beépített alapterület	1 956	10%	1 956	10%
Zöldfelület	6 428	34%	7 440	40%
Vízfelület	124	1%	124	1%
Burkolt felület	8 028	43%	6 967	37%
Parkoló	2 144	11%	2 193	12%
Építmény magasság (m)	7,5			

MEGVÉTEL – 59. SZ. PÁLYAMŰ



Megtartja az élelmiszer áruházat.

Szabályozási vonal kettévágja az új közösségi ház épületét. Építési helyen kívül telepíti a közösségi házat. A tervezési területből a közösségi ház kilóg, ezért telekredezés szükséges a HRSZ:91158/31 a HRSZ:91158/224 és a HRSZ:91158/225 telkek között. A buszmegálló-trafik épületének túlnyúló tetőidoma kilóg a HRSZ:91158/31 számú telekből.

BEÉPÍTÉSI PARAMÉTEREK	KÉPZETT TELEKRE VETÍTETT ÉRTÉKEK		FŐ TÉR TERÜLETÉRE VETÍTETT ÉRTÉKEK	
PARAMÉTER	m ²	%	m ²	%
Beépített alapterület	1 729	9%	1 879	10%
Zöldfelület	6 633	36%	6 922	37%
Vízfelület	969	5%	969	5%
Burkolt felület	7 855	42%	7 224	39%
Parkoló	1 494	8%	1 686	9%
Építmény magasság (m)	8,5			

SZABÁLYOZÁSI KÉRDÉSEK

A bemutatott pályázatok jól láthatóan nem vették figyelembe a jelenlegi szabályozást (melyet a pályázati kiírás nem is tett kötelezővé).

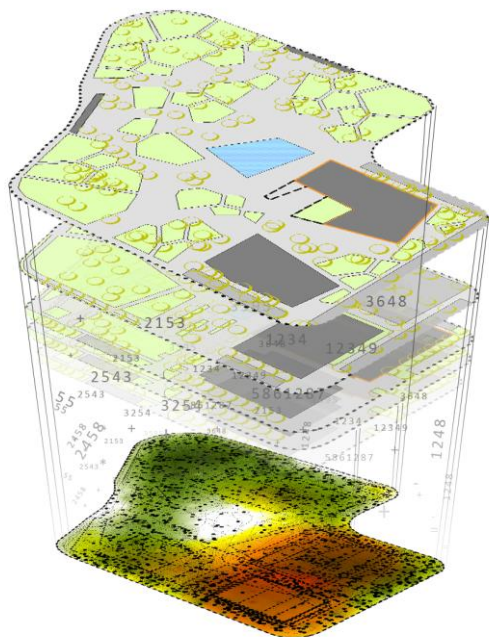
§ ?

A terv fő elemét, a közösségi ház jelenlegi épület két pályázatban kerül megtartásra, és bővítésre, a többi pályamű annak bontásával számol. Az új közösségi ház elhelyezésére több változat is született, de jellemzően a meglévő helyének közelében tartják a pályázók.

A tervezők nagy része az élelmiszer áruházat jelenlegi helyén tartja, azonban többen is annak bővítését, homlokzati átalakítását iránnyozzák elő.

PÁLYAMŰVEK TRENDJEI

METODIKA



A pályaművek trendjeinek kimutatása két módszer szerint történik.

Az első – egyben egyszerűbb módszer, pályaművekben fellelhető fő funkciók egymásra vetítése, így a sematikus ábrázolású kontúrok láthatóvá válnak, kirajzolva mindazon helyeket, ahol a pályaművekben az adott funkciók, felületek helyet kaptak.

A másik módszer az egyes funkciók matematikai leképezése, egységnyi területre vetített (alapterület alapú) összegzése.

Jelen elemzésben a két módszer egyesítéséből származó eredmények kerülnek bemutatásra.

Az eredménytérképeken a színek erőssége a térre képzelte gondolatok térbeli sűrűsödését mutatja.

Az egyes funkcionális sűrűsödések summázásával kirajzolódik a pályázatok által elgondolt tér fő struktúrája.

KÖZÖSSÉGI HÁZ



A képen jól látható, hogy a pályázók a közösségi házat javarészt a jelenlegi helyén képzelik el. A sűrűsödés intenzitását jól mutatja a sötét narancssárga folt a térképen.

Ugyanakkor több pályaműben is megjelenik a tér délnyugati oldalán, mely így térfalként, fordítópontként szolgál a Nyírpalota út irányából érkezők számára, a teret pedig új dimenzióba helyezi.

Két pályaműben is szerepel a művelődési ház északi irányú, a tér közepe felé való eltolása.

KERESKEDELEM – SZOLGÁLTATÁS - VENDÉGLÁTÁS



Ahogy az az előzőekben is látható volt, a pályázók nagy része érintetlenül hagyja, vagy kis mértékben bővíti a tér déli sarkában elhelyezkedő áruházat.

Több pályaműben is felvetődik a téren meglévő pavilonok helyben tartása, vagy újak elhelyezése. Ez leginkább a buszmegálló környezetében igaz. A tér dél-nyugati oldalán, az áruház és a Nyírpalota út között több pályázat is javasolt kisebb kereskedelmi-szolgáltató épület elhelyezést.

ZÖLDFELÜLETEK



A zöldfelületek sűrűsödési vizsgálatánál egyértelműen látszik, hogy a pályázók a tér északi „csücskét” tekintik a leginkább nagyobb kiterjedésű zöldfelületek számára ideális területnek. Ezen a részen minden nyertes, és megvételt nyert pályázat nagyobb kiterjedésű zöldfelületet helyez kilátásba.

Az északi intenzív zöld sűrűsödés karéja kevésbé intenzíven, áttörtebb, ligetesebb jelleggel folytatódik a főutak mentén, védelmet nyújtva a tér belső részének.

A tér közepén, és déli részén jelentősebb, nagyobb kiterjedésű zöldfelületre kevés pályázó tesz javaslatot. (ennek fő oka, hogy a beépített területeket ide pozicionálják)

LOMBKORONA SZINT



A zöldfelületek mellett a téren ma kiemelkedő szerepet játszanak a fák is. A pályázók közül sokan törekedtek a meglévő értékes növényzet megtartására. A legjelentősebb fásítás természetesen azon a területen figyelhető meg, ahol a zöldfelületek sűrűsödési intenzitása is magas, így a tér főutak felé eső részén.

Jól megfigyelhető, az áruház kontúrját követő fasorok jelenléte, mely főként a meglévő új telepítésű fasorok vonalát adja vissza.

Nagy sűrűsödés mutatkozik a Legénybíró utca és a meglévő közösségi ház közötti területen, mely javarészt az ott kialakított fásított parkolók következménye.

PARKOLÓK



Ahogy az a fák intenzitásánál is kiderül, a parkolók fő helyszíneként a terület dél-keleti része szolgál.

Főként a meglévő, a Legénybíró utca és annak folytatásaként szolgáló bekötőúton merőleges beállású parkolók bővítésére tesznek javaslatot a tervek.

Több terv is nagyobb kiterjedésű fásított felszíni parkoló kialakítására tesz javaslatot a Legénybíró utca és a közösségi ház közötti területen, vagy részben a közösségi ház helyén.

BEÉPÍTÉSRE JAVASOLT TERÜLETEK



Az beépítésre javasolt területek összevetítésével már jól látszik a pályázatokban fellelhető trend.

A közösségi ház, és a kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó funkciók elhelyezéséből jól látszik, hogy a tér déli felén jelentkezik az igény épületek elhelyezésére, bővítésére.

Kisebb igény mutatkozik a Zsókaúti utcai buszmegálló térségében, ugyanakkor a tér déli feléhez képest ez elhanyagolható „szándéksűrűsödést” mutat.

A tér északi részén semmiféle beépítést nem képzelnek el a pályázók. Ugyanez igaz a tér közepére is.

„ZÖLDÍTÉSRE” JAVASOLT TERÜLETEK

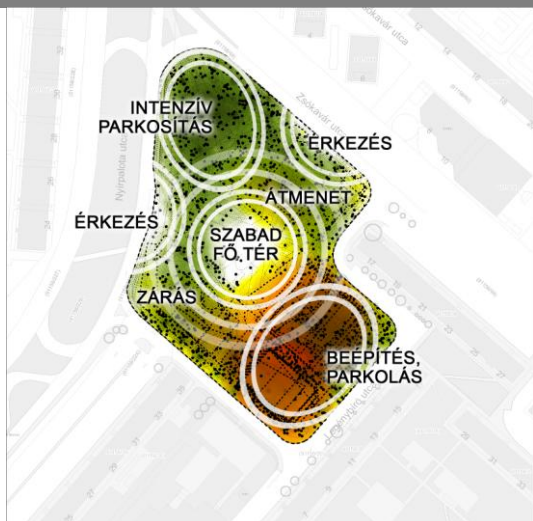


A nagy kiterjedésű zöldfelületek és a fák egymásra vetítésével egyértelműen kirajzolódik a szándék, hogy a tér szélein kell biztosítani a leginkább a zöldet.

A tér középpontjában ugyanakkor mind a zöldfelület, mind a fák jelenlétének hiánya – mintegy kitiltása – látható.

A pályázatok javarészt ezt a területet szánják burkolt, rendezvények helyszínéül szolgáló helyszíneként.

SŰRŰSÖDÉSEK ÖSSZESÍTÉSE



Az funkcionális sűrűsödések summázásaként jól látható a pályázatokban rejlő trend. **A pályázatok e-szerint**

A TÉR

- ÉSZAKI OLDALÁN INTENZÍV PARKOSÍTÁST
- DÉLI OLDALÁN BEÉPÍTÉST ÉS PARKOLÁST
- CENTRUMÁBAN SZABAD FŐ TÉR

létrehozását látják célravezetőnek.

A PÁLYÁZATOK ÉRTÉKELÉSÉBŐL KIRAJZOLÓDÓ ÁBRA KELLŐ ALAPOT NYÚJT A SZABÁLYOZÁS KONCEPCIONÁLIS ELVEINEK MEGFOGALMAZÁSÁHOZ.

PARKOLÁSI ÉS FUNKCIONÁLIS IGÉNYEK

PARKOLÁSI IGÉNYEK FELMÉRÉSE

Pályamű	Parkolók száma		
18 680	Legénybíró u. mentén	Területen belül	Összesen
Jelenlegi állapot	41	11	52
I. HELY – 1. SZ. PÁLYAMŰ	60	-	60
II. HELY – 5. SZ. PÁLYAMŰ	28	33	61
III. HELY – 34. SZ. PÁLYAMŰ	44	35	79
KIEMELT MEGVÉTEL – 49. SZ. PÁLYAMŰ	-	63	63
KIEMELT MEGVÉTEL – 64. SZ. PÁLYAMŰ	27	63	90
MEGVÉTEL – 2. SZ. PÁLYAMŰ	37	60	97
MEGVÉTEL – 9. SZ. PÁLYAMŰ	20	30	50
MEGVÉTEL – 24. SZ. PÁLYAMŰ	86	24	110
MEGVÉTEL – 52. SZ. PÁLYAMŰ	48	31	79
MEGVÉTEL – 58. SZ. PÁLYAMŰ	-	65	65
MEGVÉTEL – 59. SZ. PÁLYAMŰ	23	41	64
ÁTLAG:	34	40	74
MEDIÁN:	28	35	65
MINIMUM:	-	-	50
MAXIMUM:	86	65	110

Az új közösségi ház programja, és a tér további funkcióinak figyelembevételével lehet meghatározni a parkolási igényeket

A pályázatok parkolási megoldását egybevetve jellemzően 60-70 férőhely körüli parkolót biztosítottak a terület többletigényének kiszolgálására. A jellemző elhelyezés a Legénybíró utca mentén illetve a tervezési területen belül került megoldásra.

Ennek alapján a változó OTÉK parkolási kérdései tekintetében is a területen az átlagos parkolószám lehet a megoldás, melynek alapja, hogy:

- a terület alapvetően a gyaloglási távolságon belüli, vagy egy-két megállóval elérhető lakótelepet szolgálja ki
- kisebb arányú a gépjárművel érkezők nagyságrendje

A TÉR FUNKCIONÁLIS IGÉNYEI

Jelenlegi funkciók a téren		
Szükséges	Nem feltétlenül szükséges, de nem zavaró	Zavaró
közösségi ház	élelmiszerbolt	szépségszalon
cukrászda	pékség	kutyakozmetika
(büfé a k.h.-ban)	újságos	lakásfelújítási szaküzlet
	gyorsbüfé 1	ingatlan/hitel/biztosító iroda
	gyorsbüfé 2	vegyesbolt
		háztartási bolt
		bútorbolt
		állatkereskedés
		kocsmá

A mai funkciók értékelése

A pályázat a téren lévő mai funkciók közül számosat javasolt felszámolni, mivel kiszolgálásuk nem kötődik a térhez, a várakozáshoz, a téren létrejövő egyéb funkciókhoz.

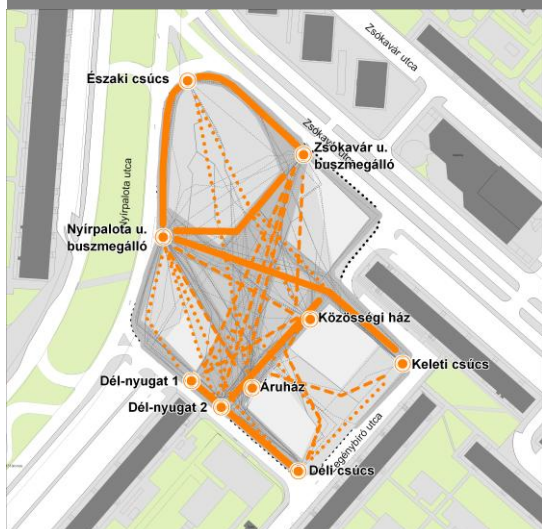
A pályázók a következő funkcióköröket telepítették, gyakorisági sorrend szerint:

kávézó/cukrászda	11	virágos	2
ideiglenes építmények	10	buszmegálló keresk.	1
jégpálya	10	gyógyszertár	1
élelmiszerbolt	9	könyvkuckó	1
játszóter	4	Orvosi-egészségügyi köz	1
újságos	3	pékség	1
pub/étterem	2	zöldséges	1

Ezek megfontolhatók, telepítési helyük változó lehet.

GYALOGOS IRÁNYOK, GYALOGOS TERÜLETEK

MEGHATÁROZÓ GYALOGOS IRÁNYOK

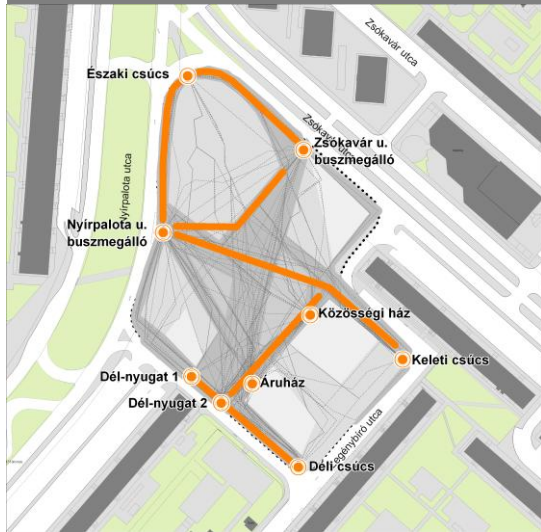


A koncepcionális kialakításnál alapvető fontosságú a javasolt meghatározó gyalogosirányok felvázolása, mely a pályázatok alapján municiót adhat a tér rendezésének fő elemeire.

A pályázat gyalogos irányait ezért külön-külön feldolgozva a gyalogos erővonalak a következő csoportosításokat adják. A javaslat kidolgozásánál az 1. és 2. számú csoportba tartozó gyalogosirányok lehetnek mérvadóak a burkolt tér meghatározása során.

Vannak olyan helyszínek, ahol a gyalogosirányok jellemzően megjelennek, erős vonalat és elhatározást képviselnek egy-egy pont közötti összekötésben. Más esetekben ezek a vonalak határozatlanok, görbék, irányváltoztatók.

1. HATÁROZOTT GYALOGOSIRÁNYOK - BIZTOSNAK TEKINTHETŐ KAPCSOLATI IGÉNYEK

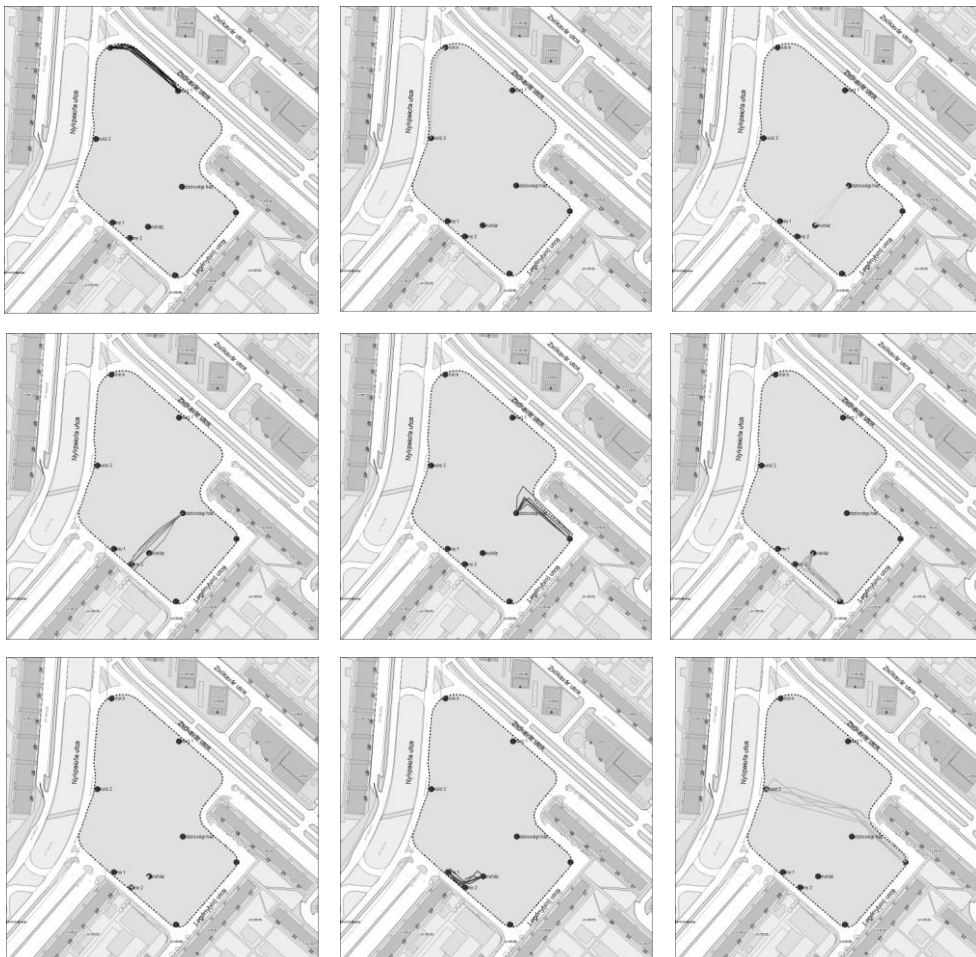


A pályázatokban a leginkább evidens irányok a tér szélein, a meglévő járdák nyomvonalán adódnak természetesen. Meghatározó jelentőségű ugyanakkor a Dél-nyugat 2. és a Közösségi ház tengelye.

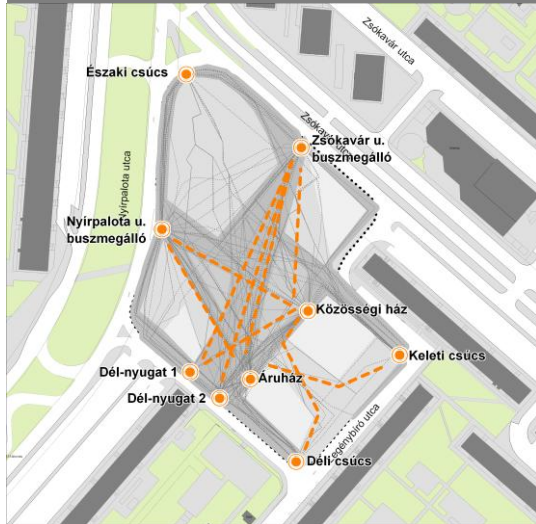
A koncepció szempontjából erőteljes átvezetésnek tekinthető a Nyírpalota utcai buszmegálló és a Keleti csúcs közötti kapcsolat, mely a keleti lakóterületek bekapcsolását adja.

Határozott Gyalogos irányok:

- Északi csúcs – Nyírpalota u. buszmegálló
- Északi csúcs – Zsókvár u. buszmegálló
- Közösségi ház – Áruház
- Közösségi ház – Délnyugat 2
- közösségi ház – keleti csúcs
- Áruház – déli csúcs
- Áruház – Délnyugat 2
- Áruház – Délnyugat 1
- Nyírpalota u. buszmegálló – Keleti csúcs



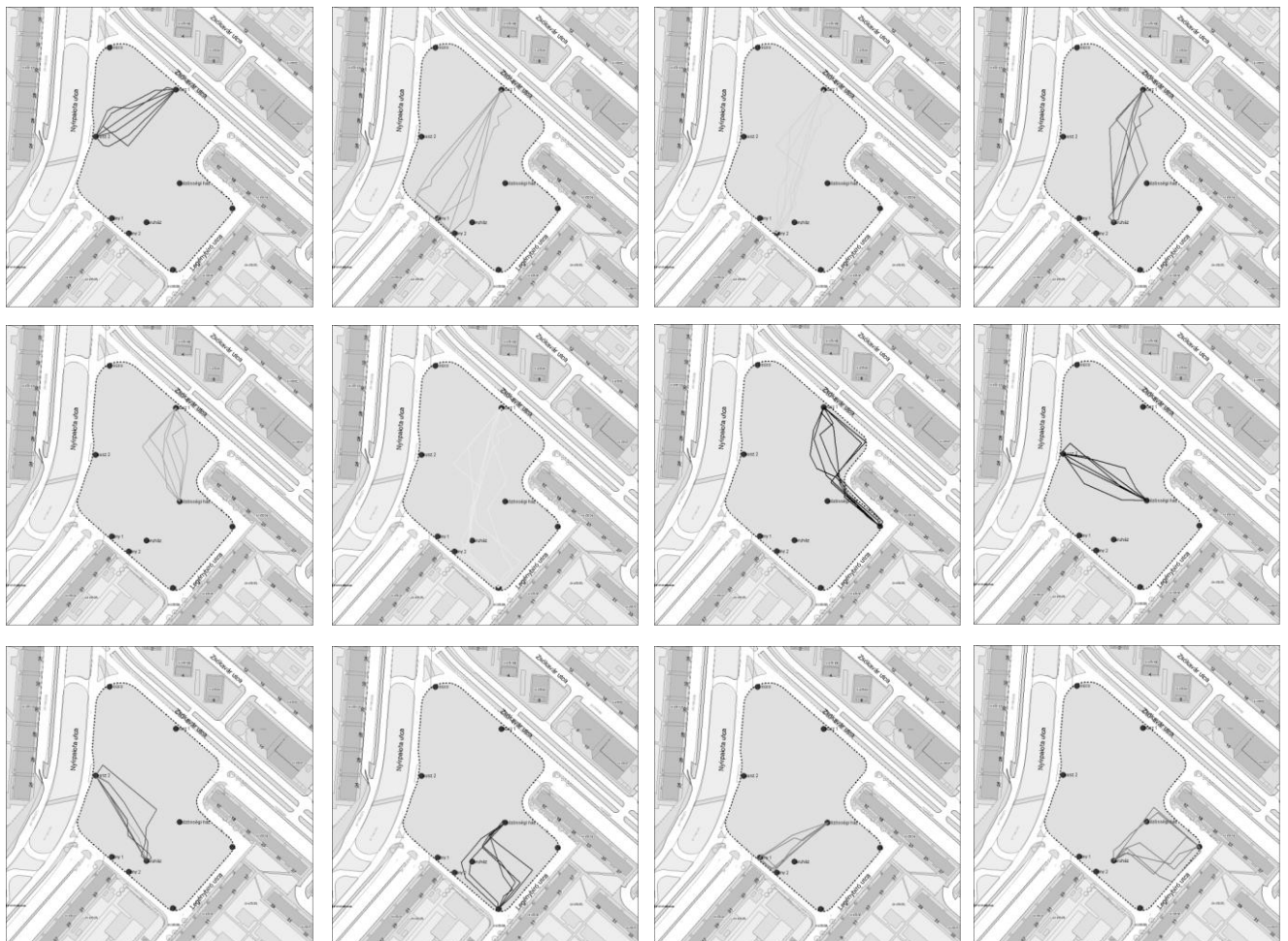
2. KEVÉSBÉ HATÁROZOTT, NAGYOBB TÉRIGÉNYŰ GYALOGOS ÚTVONALAK



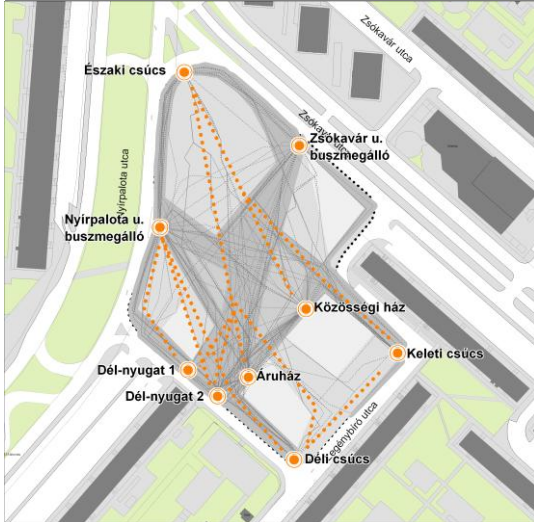
Az előzőeknél kevésbé határozott nyomvonalúak főként a Zsókvár utcai buszmegállóból induló útvonalak. Bár irányuk nagy arányban nem tér el, mégsem annyira egyértelmű a nyomvonalvezetés. Szintén útkeresés jellegű a Keleti csúcs és az áruház közti átvezetés, ahogy a többi hátsó pontok közti nyomvonal is.

Kevésbé határozott útvonalak:

- Zsókvár utcai buszmegálló és
 - Nyírpalota utcai Buszmegálló
 - Dél-nyugat 1.
 - Dél-nyugat 2.
 - Áruház
 - Közösségi ház között
- Áruház – Keleti csúcs
- Nyírpalota u. buszmegálló – Közösségi ház
- Nyírpalota u. buszmegálló – Áruház
- Közösségi ház – Déli csúcs
- Közösségi ház – Dél-nyugat 1.
- Közösségi ház - Áruház



3. HATÁROZATLAN VONALVEZETÉSŰ GYALOGOS ÚTVONALAK



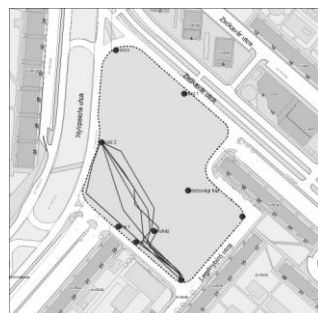
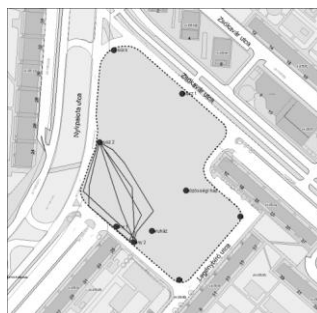
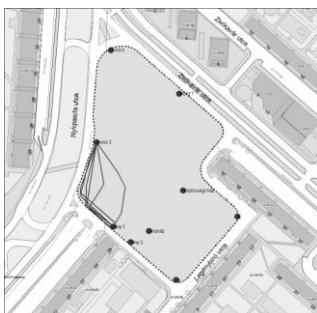
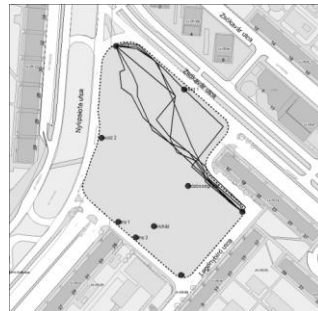
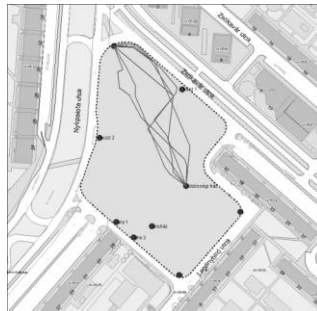
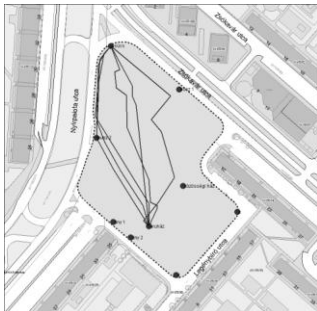
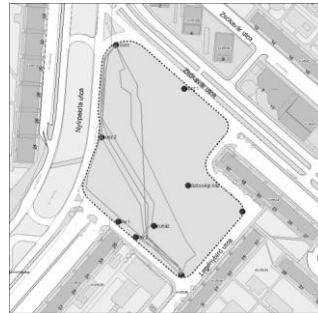
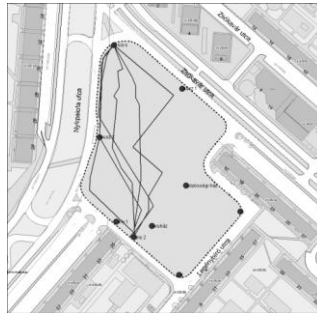
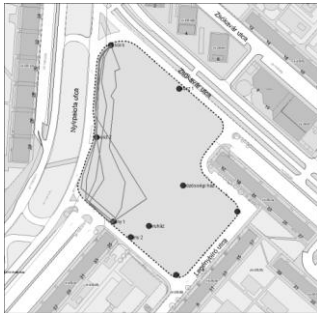
Határozatlan vonalvezetésűek azok az irányok, melyek főként nagyobb távolságokat hidalnak át, így az északi csúcs felől induló irányok, melyek a pályaművekben szélesebb sávokat adnak eredményül.

Szintén nem teljesen egyértelmű a Nyírpalota utcai buszmegállóból a tér déli, délkeleti pontjai felé irányuló gyalogos útvonalak vonalvezetése.

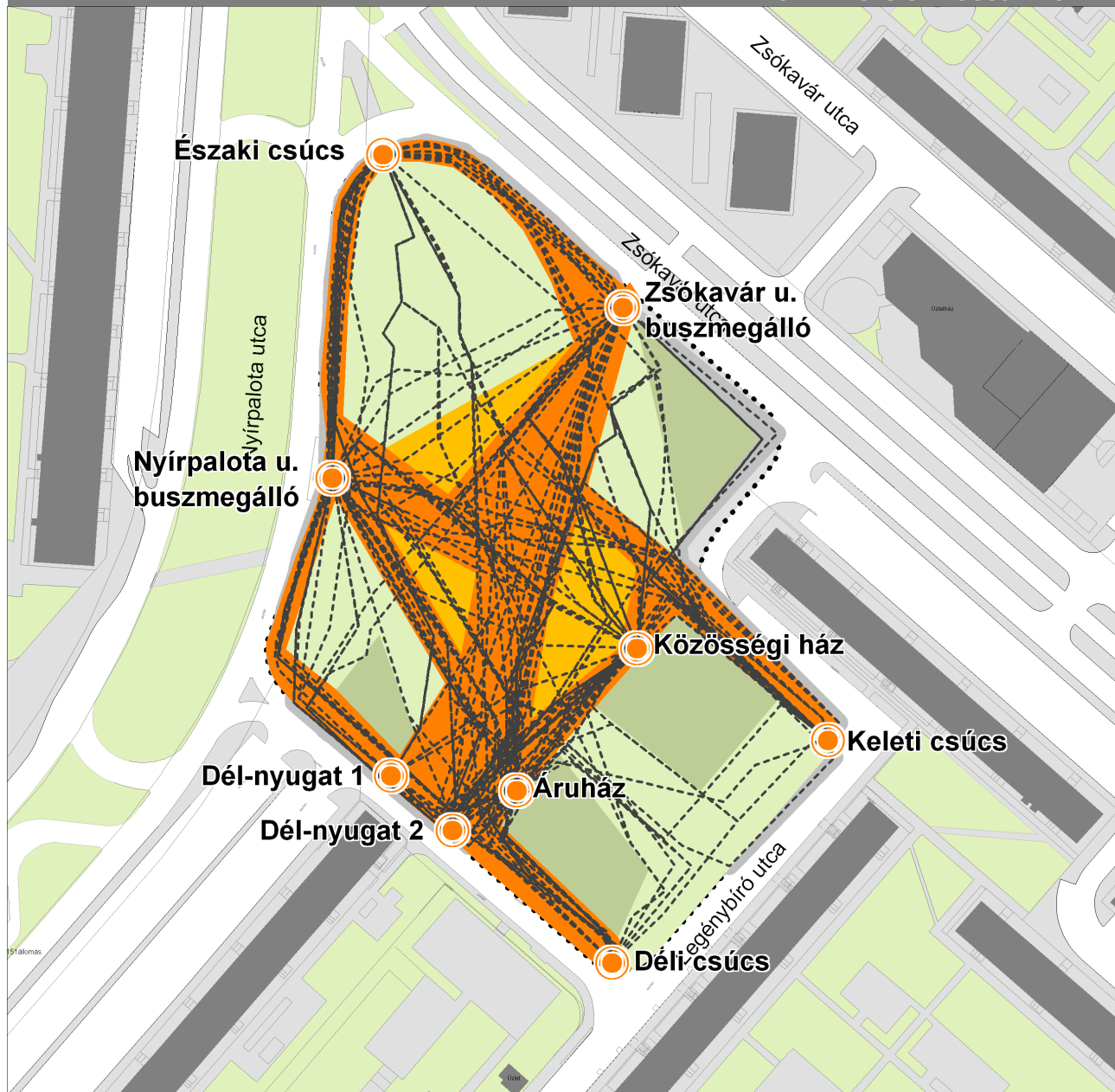
Ezen útvonalak meghatározása tehát nem evidens, a tér kialakítása inkább hat az irányokra, mintsem hogy az irány határozná meg a tér kialakítását.

Határozatlan útvonalak

- Északi csúcs és
 - Délnyugat 2
 - Délnyugat 1
 - Déli csúcs
 - Áruház
 - Községi ház
 - Keleti csúcs között
- Nyírpalota utca és
 - Délnyugat 2
 - Délnyugat 1
 - Déli csúcs között



4. MEGHATÁROZÓ GYALOGOS TERÜLETEK



Nem érintett területek
Kevésbé érintett területek
Jellemző gyalogos terület
Meghatározó gyalogos sáv

Az előzőekben ismertetett irányokat összevetítve láthatóvá válik a tér fő struktúrája.

Az elemzés alapján az ún. „Gyalogos erővonalak” a pályázati javaslatok alapján a fenti területi tagolást eredményezik.

Jól látszik, hogy a téren négy területrészt vesz körbe a tér közepére pozicionált, jellemzően gyalogos területet. A meghatározó gyalogos sávok jellemzően erre a térrészre futnak be.

A tér tervezése folyamán e fő gyalogos sávok biztosítását kell szem előtt tartani.

(Az elemzésben a Közösségi Házat a jelenlegi helyszín környezetébe telepítő pályaművek kerültek bemutatásra)

PÁLYÁZATOK SZÁMSZAKI ÖSSZEFOGLALÁSA

FŐ TÉR TERÜLETÉRE VETÍTETT ÉRTÉKEK

Pályamű	Beépített alapterület		Zöldfelület		Vízfelület		Burkolt felület		Parkoló		Jell. építmény magasság (m)
21 735	m ²	%	m ²	%	m ²	%	m ²	%	m ²	%	
Jelenlegi állapot	1 952	9%	11 782	54%	49	0,2%	7 462	34%	490	2%	5
I. HELY – 1. SZ. PÁLYAMŰ	2 106	10%	7 783	36%	553	2,5%	10 549	49%	744	3%	6
II. HELY – 5. SZ. PÁLYAMŰ	2 451	11%	8 657	40%	56	0,3%	9 125	42%	1 446	7%	7
III. HELY – 34. SZ. PÁLYAMŰ	3 412	16%	6 455	30%	378	1,7%	9 810	45%	1 680	8%	8
KIEMELT MEGVÉTEL – 49. SZ. PÁLYAMŰ	2 262	10%	7 489	34%	310	1,4%	10 254	47%	1 420	7%	9
KIEMELT MEGVÉTEL – 64. SZ. PÁLYAMŰ	2 117	10%	7 014	32%	728	3,3%	9 777	45%	2 099	10%	10
MEGVÉTEL – 2. SZ. PÁLYAMŰ	2 693	12%	4 837	22%	1 454	6,7%	11 142	51%	1 609	7%	11
MEGVÉTEL – 9. SZ. PÁLYAMŰ	3 682	17%	9 854	45%	227	1,0%	7 609	35%	363	2%	12
MEGVÉTEL – 24. SZ. PÁLYAMŰ	2 631	12%	8 074	37%	-	0,0%	9 203	42%	1 827	8%	13
MEGVÉTEL – 52. SZ. PÁLYAMŰ	2 877	13%	3 584	16%	129	0,6%	13 960	64%	1 185	5%	14
MEGVÉTEL – 58. SZ. PÁLYAMŰ	1 956	9%	7 440	34%	124	0,6%	10 022	46%	2 193	10%	15
MEGVÉTEL – 59. SZ. PÁLYAMŰ	1 879	9%	6 922	32%	969	4,5%	10 279	47%	1 686	8%	16
ÁTLAG:	2 551	12%	7 101	33%	448	2%	10 157	47%	1 477	7%	11
MEDIÁN:	2 451	11%	7 440	34%	310	1%	10 022	46%	1 609	7%	11
MINIMUM:	1 879	9%	3 584	16%	-	0%	7 609	35%	363	2%	6
MAXIMUM:	3 682	17%	9 854	45%	1 454	7%	13 960	64%	2 193	10%	16

KÉPZETT TELEKRE VETÍTETT ÉRTÉKEK

Pályamű	Beépített alapterület		Zöldfelület		Vízfelület		Burkolt felület		Parkoló		Jell. építmény magasság (m)
18 680	m ²	%	m ²	%	m ²	%	m ²	%	m ²	%	
Jelenlegi állapot	1 925	10%	10 876	58%	49	0,3%	5 670	30%	160	1%	5
I. HELY – 1. SZ. PÁLYAMŰ	2 106	11%	6 580	35%	553	3,0%	9 106	49%	335	2%	5
II. HELY – 5. SZ. PÁLYAMŰ	2 451	13%	7 552	40%	56	0,3%	7 406	40%	1 215	7%	12
III. HELY – 34. SZ. PÁLYAMŰ	3 412	18%	5 698	31%	378	2,0%	7 987	43%	1 205	6%	9
KIEMELT MEGVÉTEL – 49. SZ. PÁLYAMŰ	2 262	12%	6 308	34%	307	1,6%	8 383	45%	1 420	8%	6
KIEMELT MEGVÉTEL – 64. SZ. PÁLYAMŰ	2 117	11%	6 212	33%	728	3,9%	7 723	41%	1 900	10%	9
MEGVÉTEL – 2. SZ. PÁLYAMŰ	2 666	14%	4 019	22%	1 454	7,8%	9 050	48%	1 491	8%	11
MEGVÉTEL – 9. SZ. PÁLYAMŰ	3 682	20%	8 463	45%	227	1,2%	6 173	33%	135	1%	15
MEGVÉTEL – 24. SZ. PÁLYAMŰ	2 631	14%	7 288	39%	-	0,0%	7 569	41%	1 192	6%	8
MEGVÉTEL – 52. SZ. PÁLYAMŰ	2 876	15%	3 305	18%	129	0,7%	11 534	62%	836	4%	7
MEGVÉTEL – 58. SZ. PÁLYAMŰ	1 956	10%	6 428	34%	124	0,7%	8 028	43%	2 144	11%	8
MEGVÉTEL – 59. SZ. PÁLYAMŰ	1 729	9%	6 633	36%	969	5,2%	7 855	42%	1 494	8%	9
ÁTLAG:	2 535	14%	6 226	33%	448	2%	8 256	44%	1 215	7%	9
MEDIÁN:	2 451	13%	6 428	34%	307	2%	7 987	43%	1 215	7%	9
MINIMUM:	1 729	9%	3 305	18%	-	0%	6 173	33%	135	1%	5
MAXIMUM:	3 682	20%	8 463	45%	1 454	8%	11 534	62%	2 144	11%	15



A Fő teret mint teljes egységet tekintve jól látható, hogy a pályaművek a tér 10-20%-át tekintik beépíthetőnek.

A tér jelentős részét átlagosan 38%-át képezik el zöldfelületként, néhány kivételt leszámítva mindkét változat tekintetében biztosítják a **30-35%-os zöldfelületi arányt**.

Vízfelületet a pályázók rendszerint kisebb mértékben telepítettek, átlagosan **2%-át** adja a területnek, de találkozhatunk csaknem 8%-os vízfelületi aránnyal is.

A burkolt gyalogos felületek jellemzően **30-40%-ban** jelennek meg a téren. A jogi állapothoz jobban közelítő képzett telek tekintetében mindez **40-50%-os** értéket mutat.

A parkolófelület jellemzően 10% körül adódik, de több pályaműben nem teljesül teljes körűen az elvárható parkolószám.

Az építménymagasság jellemzően 6-15 m közötti értéksávban mozog.

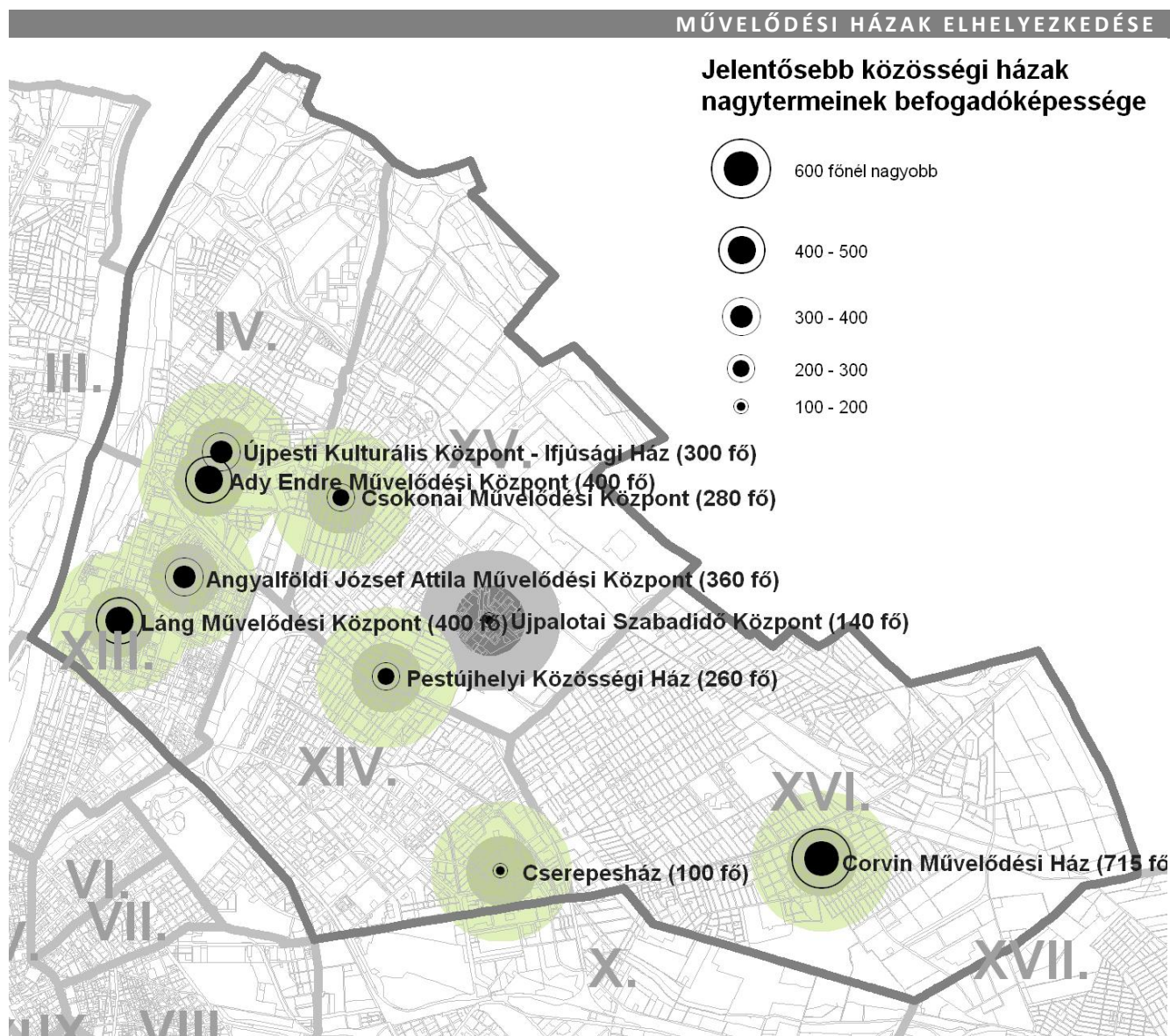
A PÁLYÁZATOK SZÁMSZAKI ÉRTÉKELÉSE, A SZABÁLYOZÁS PARAMÉTEREINEK MEGHATÁROZÁSA SORÁN KELLŐ ALAPKÉNT SZOLGÁLHAT.

2. SZÁMÚ MELLÉKLET

IGÉNYFELMÉRÉS

2. SZÁMÚ MELLÉKLET - IGÉNYFELMÉRÉS

KÖZÖSSÉGI ÉS MŰVELŐDÉSI HÁZAK ÉSZAK-PESTEN



forrás: Budapest Új Városfejlesztési Konceptiója

Budapest kulturális – művészeti térstruktúrájának alapja a belváros központúság. Elsősorban a Nagykörúton belül, valamint annak mentén helyezkedik el a legtöbb kulturális intézmény. Kisebb számban ugyan, de térszerkezetileg még jól értelmezhető a Hungária körúton belüli terület, ahol a kulturális létesítmények száma szintén jelentős.

Míg a belső városrészeket a színházak, galériák, könyvtárak nagy számú jelenléte jellemzi, a külső kerületekben mindezek főként a kerületközpontokban, vagy elszórtan jelentkeznek. A művelődési házak jellemzően a környező lakóterületeket szolgálják ki.

Az új közösségi ház fő vonzáskörzete elsősorban a újpalotai lakótelepre koncentrálódik. Másodlagosan jellemzően a Hungária körúton kívül eső észak-pesti térséget szolgálhatja ki. A térségen belül több közösségi ház is található, melyek közül a fontosabbak az az alábbiakban kerülnek bemutatásra.

KÖZÖSSÉGI HÁZAK BEMUTATÁSA



Angyalföldi József Attila Művelődési Központ

Ady Endre Szabadidő és Művelődési Központ

Nagyterem: 400fő (280m²)

Továbbá:

- kisterem
- balett terem
- klubterem

Angyalföldi József Attila Művelődési Központ

Színházterem: 360fő (250m²)

Továbbá:

- klubhelyiség
- további kisebb termek



Csokonai Művelődési Központ

Corvin Művelődési Ház

Színházterem: 715fő (500m²)

Továbbá:

- 4 galériaterem

Cserepes Ház

Nagyterem: 100fő (120m²)

Továbbá:

- 3 tanterem
- 2 kisterem

Csokonai Művelődési Központ

Színházterem: 280fő (200m²)

Továbbá:

- emeleti terem
- kamaraterem



Láng Művelődési Központ

Pestújhelyi Községi Ház:

Színházterem: 260fő (180m²)

Továbbá:

- tánc és edzőterem
- 4 klubterem
- konyha
- kert és udvar /Pavilonokkal, kemencével/
- külvárosi Szalon, kiállító terem

Láng Művelődési Központ

Színházterem: 400 fő (280m²)

Továbbá:

- 2 kisterem



Corvin Művelődési Ház

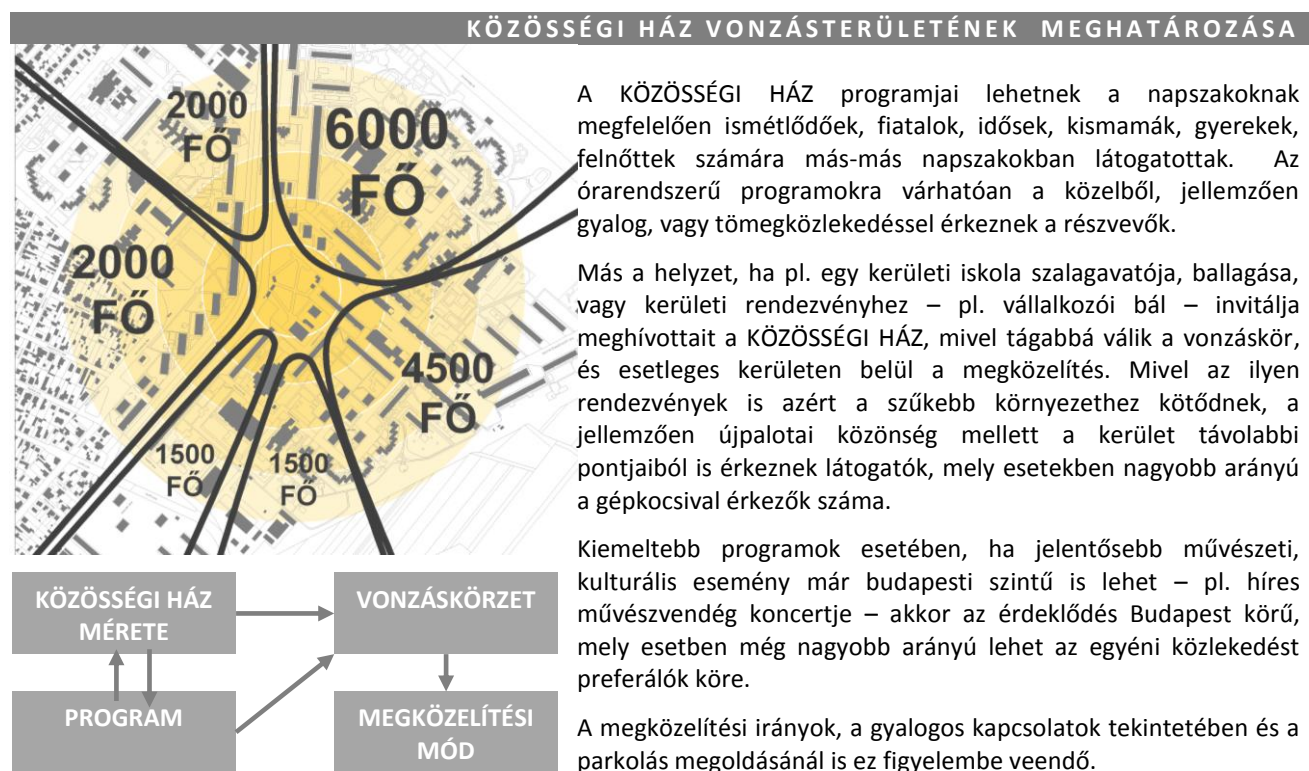
Újpesti Kulturális Központ – Ifjúsági Ház

Nagyterem: 300 fő (210m²)

Továbbá:

- az egész épület befogadóképessége 1000 fő.

VONZÁSTERÜLET ÉS VONZOTT NÉPESSÉG ÖSSZEFÜGGÉSEI



PROGRAM	ÉRTINTETTEK	VONZÁSKÖRZET	VONZOTT FORGALOM	MEGKÖZELÍTÉSI MÓD
napi programok – órarend szerű ismétlődéssel (tanfolyam, szakkör, mozgás, klubélet)	kismamák – babák idősek – egyedülállóak kis- és középiskolások fiatal felnőttek	• LAKÓTELEP	jellemzően lakótelepről	GYALOGOSAN, KERÉKPÁRRAL , vagy egy-két megálló busz, villamos
kerületi közéleti programok (Pl. Majális, Újpalotai napok)	kerületi lakosság egésze, határos szomszédos kerület lakói	• LAKÓTELEP • szomszédos városrészek	többségében a lakótelepről, kerület többi részéből – főként a csatlakozó családi házas területekről ritkábban a szomszédos kerületekből	gyalogosan, kerékpárral, vagy egy-két megálló BUSZ, VILLAMOS , ritkábban gépkocsival
észak-budapesti események (Jelentős kulturális rendezvény)	Érdeklődési körtől függően Budapesti és észak-keleti agglomerációs lakosság	• LAKÓTELEP • kerület egésze • szomszédos kerületek	Észak-Budapest, ritkábban teljes Budapest, agglomeráció	gyalogosan, kerékpárral, vagy egy-két megálló busz, villamos, előzőnél jelentősebb arányban GÉPKOCSIVAL

3. SZÁMÚ MELLÉKLET

ÖRÖKSÉGVÉDELMI HATÁSTANULMÁNY

3. SZÁMÚ MELLÉKLET - ÖRÖKSÉGVÉDELMI HATÁSTANULMÁNY - ÁLTALÁNOS ÉRTÉKELŐ FEJEZET

BEVEZETÉS

AZ ÖRÖKSÉGVÉDELMI HATÁSTANULMÁNY KÉSZÍTÉSE

A véleményezési eljárás Étv. 9.§(2) szerinti előzetes véleményében Budapest Főváros Kormányhivatala – Építésügyi Főosztály Kulturális Örökségvédelmi Osztály 2012. november 7-én kelt levele, az alábbi szövegrészt tartalmazza:

„Tájékoztatom, hogy a tervezési terület sem műemléki-, sem régészeti érdeket nem érint, az eljárásban nem kívánunk részt venni.”

Az Örökségvédelmi hatástanulmányról szóló 4/2003. (II.20.) NKÖM rendelet időközben hatályát veszítette, helyette a 395/2012.(XII.20.) Korm. rendelet az örökségvédelmi hatástanulmányról hatályos. E szerint:

„1. § (1) Az örökségvédelmi hatástanulmányt a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 66. §-ában meghatározott esetekben a településfejlesztési koncepció vagy a településrendezési eszköz megalapozó vizsgálata keretében kell elkészíteni.”

A Kötv. vonatkozó 66.§ szerint:

*„66. § (1) Örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíteni a település fejlesztési koncepciójának kidolgozása során. Amennyiben a fejlesztési koncepció készítésekor nem készült, vagy a rendezés alá vont területre nincs örökségvédelmi hatástanulmány, vagy van, de az tíz évnél régebbi, akkor azt a rendezés alá vont területre el kell készíteni. **Nem kell örökségvédelmi hatástanulmányt készíteni, ha az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 8. § (2) bekezdése szerinti véleményezési eljárásban az illetékes államigazgatási szerv véleménye szerint a rendezés alá vont terület örökségvédelmi szempontból nem érintett.**”*

A fentiek szerint az örökségvédelmi hatástanulmány elkészítése jelen módosítás folyamán nem kötelező.

A körültekintő tervezés érdekében - ugyanakkor a fentiek figyelembevételével egyszerűsített tartalommal - az Örökségvédelmi Hatástanulmány elkészítésre került.

VÁLTOZTATÁSI SZÁNDÉKOK

A TÉR- ÉS IDŐBELI FOLYAMATOK SZÖVEGES ÉS ÖSSZEHASONLÍTÓ TÉRKÉPI VAGY GRAFIKUS MEGJELENÍTÉSE:

településhálózati és tájhasználati változás:	A tervezés alá vont terület településhálózati, tájhasználati változtatási szándékkal nem érintett.
településszerkezeti, területhasználati és beépítettségi változás:	<p>A terület településszerkezetben betöltött helyzete jó irányba, az elvárt státusa felé mozdul, várhatóan az Újpalotai lakótelep központi helyszíne lesz.</p> <p>Területhasználat szempontjából jogi változás nem érinti a területet, az FSZKT szerinti I keretövezetben marad a tér.</p> <p>A tér beépítettsége az új közösségi ház létesítésének lehetőségével növekszik, mely így optimálisan ki tudja szolgálni az Újpalotai lakótelepet, és a környező területeket.</p>
infrastrukturális változás:	<p>A területen kisebb infrastrukturális beavatkozás történik. A mai Legénybíró utca Zsókavár utcai kikötése helyett a annak áthelyezése javasolt a lakóépület keleti oldalán vezetve, a kereskedelmi egység mellé, és ezen pontról a Legénybíró utca megközelítése. A Zsókavár utca felől érkezők számára így - a mai visszafordulási hiányt kiküszöbölve - jobb megközelítési lehetőség adódik.</p> <p>A területet érintő közműhálózat jelentős mértékben nem változik, a tér kiszolgálása a meglévő fő és gerinchálózati elemek változtatása nélkül várhatóan megvalósítható.</p>
népesség, életmód, társadalom, kultúra változása:	A tervezett változtatások elsősorban az Újpalotai lakótelep lakóinak életszínvonalának emelése érdekében történik. A szabályozási terv módosítása új közösségi ház létesítése érdekében történik, mely kulturális események számára nyújt teret.

HATÁSELEMZÉS SZÖVEGES ÉS ÁBRÁZOLT FORMÁBAN A KÜLÖNBÖZŐ HATÁSTERÜLETEK KIJELÖLÉSÉVEL:

történeti településhálózati következmények:	A történeti településhálózatban a módosítás nem okoz változást
természeti, táji hatások:	A tervezett szabályozás a meglévő zöldfelületek és értékes fák megóvását kiemelten kezeli. A területen az értékes faállomány minimum 75%-a megtartandó, míg a teljes tér min 1/3-án zöldfelületet kell kialakítani.
a településképfeltárulásának változásai:	A tér feltárulása jelentős mértékben nem változik, ugyanakkor egységes koncepció mentén kerül rendezésre a mai rendezetlen állapotok helyett.
régészeti emlékek feltárhatóságának, megmaradásának, bemutathatóságának vagy pusztulásának lehetőségei:	A területen nem várható régészeti emlék előkerülése.
történeti térbeli rendszerek alakulása:	A terület 1970-es évek óta kialakult térbeli rendszere a módosítások által kedvezőbb irányba változik.
műemléki együttesek, műemlékek eszmei, használati és esztétikai jelentőségének alakulása a tájban, településszerkezetben, épített környezetben, a település életében:	A területen műemléki érték nem található.
műemlékek megújulásának és fenntarthatóságának gazdasági esélyei:	A területen műemléki érték nem található.
településkarakter változásának hatásai:	A terület a mai koncepciótlan, rendezetlen képe helyett egységes, korszerű, a XXI. századi igényeknek megfelelő karakter alakul ki.
környezeti terhelések és az épített örökség műszaki állapotának összefüggései:	A terület a módosítás által jelentős környezeti terheléssel nem érintett, épített örökséggel nem érintett.
folyamatok iránya, visszafordíthatósága:	A tervezett átalakítás a folyamatok jó irányba terelésére

kárenyhítés lehetősége, költsége, illetve ellentételezésének lehetőségei:

vonatkozik, ezek visszafordítása nem indokolt.

A területen kárenyhítésre nincs szükség, ezért ennek költségének becslése sem releváns.

KÖZÉRTHETŐ, EGYÉRTELMŰ ELBÍRÁLÁSRA ALKALMAS ÖSSZEFOGLALÓ

A tervezett szabályozás teljesíti célját, mert:

- figyelembe veszi a **pályázat eredményeit**
- az **értékes növényzet megtartását** biztosítja
- a **gyalogosforgalmat kiemelten** kezeli és ezzel a **fő tér kapcsolatát erősíti** a lakótelep más részeivel is
- **rendezi a telekjogi** kérdéseket
- a **közösségi ház bővítését** vagy **új létesítését** egyaránt lehetővé teszi, valamint
- az **áruház megújulásának** lehetőségét biztosítja
- **esztétikus környezet** kialakításának megteremtését irányozza elő és egy
- **többfunkciós közösségi tér** megteremtését tartja elsődlegesnek

NYILATKOZAT

A Kerületi Szabályozási Terv rendszere megfelel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló többször módosított 1997. évi LXVIII. törvényben foglaltaknak, és a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben foglaltaknak, valamint a 395/2012.(XII.20.) Korm. rendelet előírásainak és az abban rögzített tartalomnak.

A településrendezési eszközök készítésére TT1 01 – 1455/01. számú vezető tervezői jogosultsággal rendelkezem, így a hatástanulmány készítésére a 395/2012.(XII.20.) Korm. rendelet 3. § alapján jogosult vagyok.

Budapest, 2013. május. 31.



.....
Liskay Krisztina
vezető településtervező

ÖRÖKSÉGVÉDELMI HATÁSTANULMÁNY - RÉGÉSZETI FEJEZET

VIZSGÁLAT

A régészeti örökség vizsgálatát az URBAN-LIS STÚDIÓ Kft. (1031 Budapest, Kadosa u. 19-21.) megbízásából a Budapest, XV. kerület Újpalota Fő tér (Nyírpalota út - Zsókvár u. - Legénybíró u. által határolt terület) Kerületi Szabályozási Tervhez szükséges örökségvédelmi hatástanulmány régészeti fejezetéhez a megjelölt területen végeztük.

A régészeti örökség leírásánál a KÖH lelőhely-nyilvántartási adatbázisának anyagát, háttéranyagként a szakirodalmat, a helyszíni szemle tanulságait használtuk fel.

TÖRTÉNETI LEÍRÁS, RÉGÉSZETI ÖRÖKSÉG, AZ ÖRÖKSÉGI ÉRTÉKEK ELEMZÉSE

Konkrétan a vizsgálat alá vont területről régészeti emléket nem ismerünk. A terület középkori történetére vonatkozóan sem találunk okleveles adatokat.

A korábbi történeti korszakokat számba véve a Szilas-patak partja ugyanúgy, mint a Rákos-patak, vagy a Csömöri-patak, homokhátakkal, dűnével kísért vonala az őskortól a római kori barbár (szarmata) lelőhelyeken át népvándorlás kori és középkori lelőhelyek láncolatát rajzolja ki. Ez mindenütt kimutatható. Az adatok különösen az 1990-es évektől kezdődően szaporodtak meg, amikor számos beruházásokhoz kapcsolódóan alkalom nyílt régészeti feltárássra, megfigyelésre.

Ezekből az adatokból levont következtetések, illetve a régészeti tapasztalatok alapján a vizsgálat alá vont terület topográfiai elhelyezkedése okán nem zárható ki a lelőhelyek sorából.

A középkori Pest városát övező falvak első karéjából Cinkota és Megyer között írásos adat szól Sikátor (korábban Hartyán illetve Mezőszentmárton) valamint Nyír faluról. Későbbi adatok Palotát említik, de a határjárásokban említett Regtelek, Párdi és Szentmihály középkori falvak minden kétséget kizáró lokalizálása nem történt meg mind a mai napig.

Bár a XV. kerületben végzett korábbi építkezésekhez, illetve az autópályához köthető megelőző feltárások során 3 faluhelyet is rögzítettek a környéken, de még így is sok a fehér folt a terület középkori topográfiáját illetően.

A szabályozás alá vont terület és tágabb környezete régészeti megkutatottsága szomorú képet mutat. Az 1970-es években épült lakótelep földmunkái során, dacára annak, hogy igen nagy területen folytak kiterjedt földmunkák, egyetlen régészeti megfigyelésre sem volt mód és alkalom.

A géppel végzett földmunkák során inkább a régészeti megfigyelés hiánya, mint szándékosság okozhatta, hogy nem értesült a múzeum régészeti leletek előkerüléséről. Ugyanis jó okunk van feltételezni, hogy az újpalotai lakótelep némely részei középkori lelőhelyeket érinthettek. Ezt egy, a 90-es évekből származó adat támasztja alá. A lakótelep Nyírpalotai út felé eső részén csatorna-felújítás során egy véletlen megfigyelés során a közelben lakó régész középkori edények töredékeit gyűjtötte össze a csatornaárok földjéből. Sajnálatos módon szakszerű leletmentésre, illetve hitelesítő ásatás elvégzésére a munkák természetéből

adódóan nem volt lehetőség.¹

Ha tekintetbe vesszük az Árpád kornak a későbbi koroknál sűrűbb településhálózatát, ahol 1,5-2 km az egyes falvak közötti távolság, a Régi Főti út mentén lokalizált Palota és a XVI. kerületi Fertály utca menti Árpád kori település között ez a terület éppen beleillik az említett településszerkezetbe.

VÉDETTSÉGEK: TERÜLETI ÉS EGYEDI

Egyedi védettség

A vizsgált területen egyedi régészeti védelem alatt álló ingatlan nem található.²

Általános régészeti védettség

A 2001. évi LXIV. tv. 11. §-a alapján általános régészeti védelem alatt álló, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal lelőhely-nyilvántartásában szereplő nyilvántartott régészeti lelőhely a vizsgált területen nem található.³

Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi Főosztály Kulturális Örökségvédelmi Osztályának 2012. november 7-én kelt V-B-091/0789-2/2012 számú tájékoztatása szerint a szabályozás alá vont terület „régészeti érdekeket nem érint”, így a 2001. évi LXIV. tv.-ben meghatározott 3 régészeti kategória egyikébe sem sorolható.

TERÜLETHASZNÁLAT ÉS TERÜLETI ÁLLAPOT A KULTURÁLIS ÖRÖKSÉG ÖSSZEFÜGGÉS- RENDSZERÉBEN

A szabályozással érintett terület elfedettsége miatt a régészeti terepbejárás módszerével itt nem lehetett adatot gyűjteni. A terület a 70-es években épült lakótelep része, ezért valószínűsíthető, hogy a felszíni viszonyok az akkori tereprendeázések következtében szintén megváltoztak.

A területről fennmaradt térképi ábrázolások egészen a legújabb kori beépítésig nagyjából egyazon képet mutatnak, amely feltételezhetően az őskortól kezdve nem sokat változott.

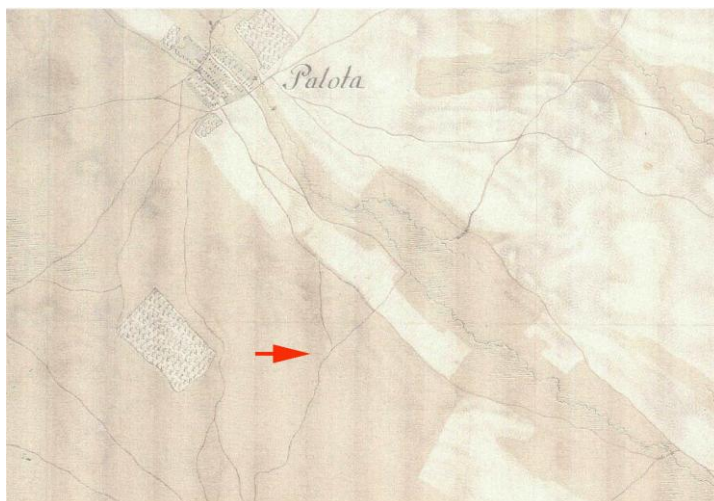
A Szilas patak déli partján húzódó homokdombosor mögött széles vizenyős területet ábrázolnak, melyből csak egy kiemelkedő nagyobb felület látszik, ahol a XIX. század folyamán szőlőművelés folyt. Körülötte legelőként használt területet ábrázolnak, melynek vízjárta, mélyebb fekvésű területéből néhány erdős folt emelkedik ki.

¹ Kovács Eszter (BTM Középkori Osztály) szíves szóbeli közlése

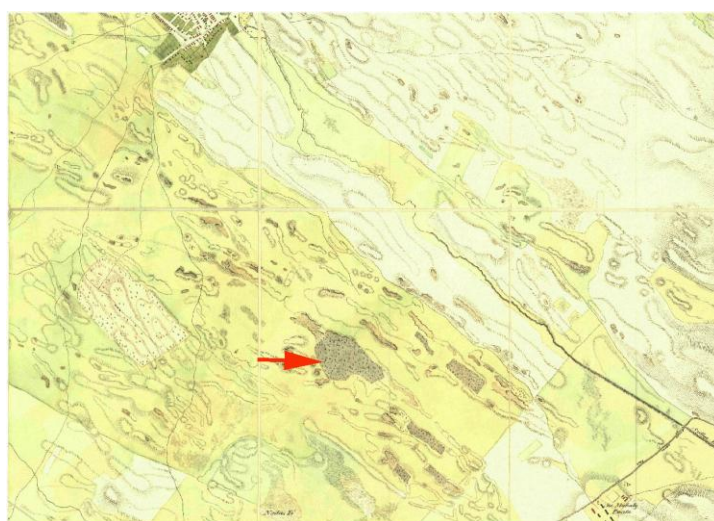
² A KÖH 2012. szeptember 22-én megszűnt. Jogutódjáról a 266/2012. (IX.18.) Korm. Rendelet intézkedik.

³ A KÖH 2012. szeptember 22-én megszűnt. Jogutódjáról a 266/2012. (IX.18.) Korm. Rendelet intézkedik.

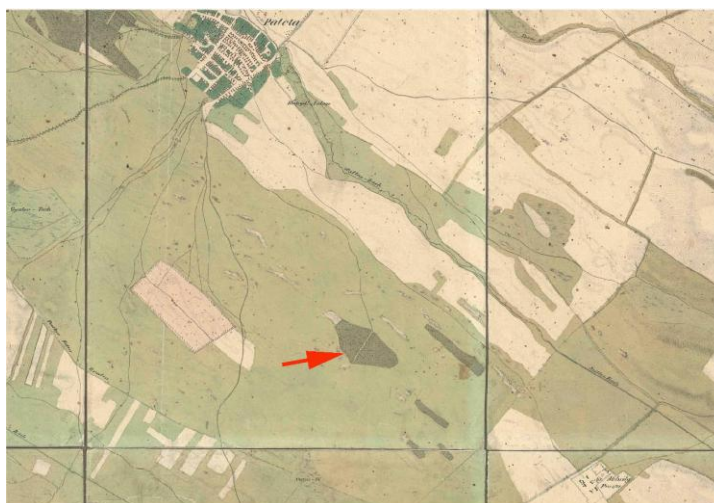
Részlet az első katonai felmérésből 1783-ból



A vizsgált terület és környezete 1820-ban



Ugyanaz a terület 1836-ban



Az 1870-ből származó térképrészlet.



A fenti térképeken a vizsgált terület éppen egy kiemelkedőbb erdős terület déli oldalán található, így nem lehetetlen, hogy itt egy Árpád-kori településrészlet maradványai kerülhetnek elő.

VÁLTOZTATÁSI SZÁNDÉKOK

TELEPÜLÉSHÁLÓZATI ÉS TERÜLETHASZNÁLATI, ÉS BEÉPÍTETTSÉGI VÁLTOZÁS

A KSZT elkészítésének célja a területen közintézmény elhelyezéséhez szükséges paraméterek meghatározása.

HATÁSELEMZÉS

A TERVEZETT BEAVATKOZÁS HATÁSA A RÉGÉSZETI ÖRÖKSÉG ELEMÉIRE

Földmunkával járó beruházás esetén az esetleges régészeti emlékek megsemmisülnek.

RÉGÉSZETI EMLÉKEK FELTÁRTHATÓSÁGÁNAK MEGMARADÁSÁNAK, BEMUTATHATÓSÁGÁNAK VAGY PUSZTULÁSÁNAK LEHETŐSÉGEI

Az előzőekben vázolt adatok alapján nem lehet kizárni, hogy itt régészeti emlékek előkerüljenek.

A várható régészeti objektumok földobjektumok. Az esetleg előkerülő településmaradványok, (földbemélyített házak, föld-faszerkezetű építmények, kemencék, gödrök) a földmunkák során eredeti rétegeiktől megfosztva elpusztulnak. Így itt a szakszerű feltárás, dokumentálás és a leletek összegyűjtése után a terület minden gond nélkül felszabadul, és a tervezett beruházás megvalósítható.

Esetleges régészeti emlékek előkerülése esetén a területileg illetékes múzeumot, a Budapesti Történeti Múzeumot kell értesíteni.

ÖSSZEFOGLALÓ

A Szabályozási Terv örökségvédelmi fejezetében a fenti pontokban felsorolt indokok alapján régészeti előírás beiktatása nem szükséges.

NYILATKOZAT

Alulírott Adorjánné dr. Gyuricza Anna, régész, nyilatkozom, hogy a 395/2012. (XII. 20.) Korm. Rendelet előírásai alapján az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti fejezete megfelel az örökségvédelmi jogszabályoknak és hatósági előírásoknak, továbbá, hogy az örökségvédelmi hatástanulmány elkészítésére jogosultsággal rendelkezem: szerepelek az adott örökségvédelmi területre vonatkozó szakértői névjegyzékben (régészeti lelőhelyvédelem), valamint rendelkezem régész szakirányú felsőfokú végzettséggel.

Budapest, 2013. június 12.

Adorjánné dr. Gyuricza Anna
Szakértői Eng. sz: Sz-56/2008

4. SZÁMÚ MELLÉKLET

ELŐZETES TALAJVIZSGÁLATI JELENTÉS



GEOTECHNIKAI, GEODÉZIAI
ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI Zrt.
1092 Budapest, Knézits u. 12.



**ELŐZETES
TALAJVIZSGÁLATI JELENTÉS
(ARCHÍV ADATOK ALAPJÁN)
Bp. XV. Újpalota Városközponti területre
városrendezési szabályozási terv
készítéséhez**

FTV Zrt. Törzsszám: 2012/147-22

2012. október

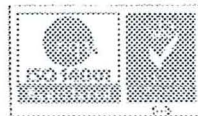
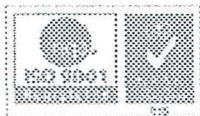


F E J L E S Z T É S • T E R V E Z É S • V Á L L A L K O Z Á S

Telefon: +36 1/ 456 - 9090, +36 1/ 456 - 9091

E-mail: ftvzrt@ftvzrt.hu

Telefax: +36 1/ 456 - 9099



**ELŐZETES
TALAJVIZSGÁLATI JELENTÉS
(ARCHÍV ADATOK ALAPJÁN)
Bp. XV. Újpalota Városcsözponti területre
városrendezési szabályozási terv
készítéséhez**

1. MEGBÍZÁS

A tárgyi Előzetes Talajvizsgálati Jelentés az Urban-Lis Stúdió Kft. (1031 Budapest, III. Kadosa utca 19/21) megbízásából, kizárólag archív adatok alapján készült, az adatszolgáltatásként rendelkezésre bocsátott helyszínrajzokon lehatárolt, Kerületi Szabályozási Terv (KSZT) készítéssel érintett területre.

Az elfogadott műszaki és árajánlat alapján a Tervezési Szerződésnek és az MSZ EN 1997-1 és MSZ EN 1997-2 követelményeinek megfelelően készült a jelen Előzetes Talajvizsgálati Jelentés.

2. A VIZSGÁLAT TÁRGYA ÉS CÉLJA

Az Előzetes Talajvizsgálati Jelentés célja, hogy archív talajfeltárási és laboratóriumi vizsgálati adatok alapján meghatározza a terület geotechnikai adottságait és előzetes javaslatot ad a területen a későbbiekben épületbővítésként, vagy új épületként tervezendő közösségi épület létesítéséhez, melynek lehet, hogy mélygarázs igénye is lesz.

3. MEGRENDELŐI ADATSZOLGÁLTATÁS

A talajvizsgálati jelentés elkészítéséhez a Megrendelő az alábbi adatokat szolgáltatotta:

- XV ker tervezési terület légifotó
- Budapest, XV. kerület, Újpalota, Fő tér - Nyírpálota út - Zsókvár u. - Legénybíró u. által határolt terület kerületi szabályozási terv
- Készülő Kerületi Szabályozási Terv (KSZT) területi lehatárolás

4. A TERÜLETRŐL ÉS KÖRNYEZETÉRŐL KÉSZÜLT KORÁBBI VIZSGÁLATOK

A területen és környezetében számos archív talajmechanikai vizsgálat és szakvélemény készült, melyek adatai közvetlenül, vagy közvetve felhasználhatók voltak a jelen Előzetes Talajvizsgálati Jelentés készítéséhez.

A rendelkezésre álló archív vizsgálatok 1969 és 1987 között készültek, az akkori talajmechanikai szabványok szerint. A jelen Talajvizsgálati Jelentéshez felhasznált archív munkák:

- Részletes Talajmechanikai Szakvélemény
Budapest, XV. Zsókavár u. 15. közművelődési ház
tervezéséhez
FTV 86/1577 1987. 01.
- Részletes Talajmechanikai Szakvélemény
Budapest, XV. Újpalotai bevásárlóközpont tervezéséhez
FTV 82/32-B 1982. 07.
- Területismertető Talajmechanikai Szakvélemény
Budapest, XV. Újpalotai lakótelep egészségügyi
vendégház beruházási programjához
MÉLYÉPTERV 77/7165 1977. 08.
- Részletes Talajmechanikai Szakvélemény
Budapest, XV. Újpalotai lakótelep C5 központban
létesítendő magasházhoz
MÉLYÉPTERV 74/956 1974. 03.
- Szakvélemény
Budapest, XV. Újpalotai lakótelep vízföldtani viszonyairól
FTV 69/1466 1970. 03.
- Talajmechanikai Szakvélemény
Budapest, XV. Újpalotai lakótelep 13 és 20 sz. épületek
kiviteli tervezéséhez
MÉLYÉPTERV 69/1009 1969. 04.

5. AZ ÉPÍTÉSI HELYSZÍN TÖRTÉNETE; KORÁBBI TERÜLETHASZNÁLAT

A terület régen Rákospalotához tartozott és csak az 1950-es években lett Budapest része. Az Újpalotai lakótelep 1969-től épült Tenke Tibor építész vezetésével.

6. HELYSZÍNI VISZONYOK; GEODÉZIAI ADOTTSÁGOK

A szabályozási tervezéssel érintett, a fővárosi XV. kerületi Újpalotai lakótelep középű részen található (Fő tér) területet a Nyírpalota u. - Zsókavár u. - Legénybíró utcák határolják.

A terület rendezett, sík terepszíntű, az átlagos magasság B 117,2 - 118,2 m közötti. K-i és DK-i része jelenleg is beépített, itt kb. 25 × 120 m-es alaprajzi méretű élelmiszer áruház, kb. 10 × 30 m-es cukrász üzem és kb. 20 × 20 m-es közössé-

gi ház található. Az említett földszintes, alápincézetlen épületeken kívül a terület Ny-i szélén három, ÉK-i részén pedig további két kisebb épület is van, melyekben különböző üzletek és vendéglátó helyek találhatók.

A jelenleg nagyobb részt parkosított, zöldfelülettel borított és lombos fákkal betelepített területen továbbá, kb. a központi részén egy szökőkút, valamint DNy-i sarkánál egy centenáriumi emlékmű is van. A határoló lakótelepi főútvonalak és utcák aszfalt burkolatúak.

7. GEOLÓGIAI ADOTTSÁGOK

A vizsgált terület geomorfológiailag a harmadkori üledékekkel kitöltött Alföldi medence területére esik, alapkőzete kékecsszürke miocén agyag, homokos agyag, iszap és iszapos finom homok összlet.

A harmadkori rétegekre a Duna a pleisztocénban durva szemcsés üledéket rakott le, melynek során egymással és a jelenlegi folyómederrel közel párhuzamos teraszok alakultak ki, melyek a Duna bevágódása és az utólagos kéregmozgások következtében, a folyótól távolodva egyre magasabb tengerszint feletti magasságúak és egyre idősebb korúak.

A magasabb teraszok homokos kavics üledék összletét a holocénban szélfújta homok, míg az alacsonyabb teraszokét finom szemcsés ártéri üledékek borították be. A tervezési hely az un. II/B terasz területére esik, mely egyike a legnagyobb elterjedésű teraszoknak.

Az építésföldtani adottságok tehát kedvezőek.

8. A TERVEZÉSI TERÜLET SZEIZMIKUS ADOTTSÁGAI, FÖLDRENGÉS ÉRZÉKENYSÉGE

A földrengés elleni méretezés az MSZ EN 1998-1 (EUROCODE 8.) nemzeti melléklete szerinti területi zónabeosztás alapján végezhető el. Budapest közigazgatási területe a 4. földrengési zónába tartozik, ahol a maximális horizontális gyorsulás

$$a_{gR} = 0,14 \times g, \text{ azaz } a_{gR} = 0,14 \times 9,81 = 1,37 \text{ m/s}^2$$

Helyi talajkategória besorolás a szabvány táblázata alapján: „C” típus. Az átlagos nyíróhullám sebességet erre a talaj típusra $v_{s30} = 180\text{-}360 \text{ m/s}$ értékben adja meg a szabvány táblázata.

9. TALAJFELTÁRÁS

A területen 1969 és 1982 között 5,0 és 30,0 m közötti talpmélységű archív fúrások készültek a talajrétegződés megismerésére, továbbá 1987-ben 8,0 m terepszint alatti vizsgálati mélységű dinamikus szondázások a harántolt rétegek relatív tömörségének meghatározására. Az archív feltárások a Jelentéshez mellékelt helyszínrajzon kerültek feltüntetésre, adataikat pedig a következő táblázatok tartalmazzák:

Fúrás jele	Terepszint Bm	Talajvízszint		Talpmélység m	Dátum
		m	Bm		
7.F	117,96	3,25	114,71	6,0	1982. 06. 10.
8.F	117,91	3,19	114,72	5,0	1982. 06. 09.
9.F	117,81	3,13	114,68	5,0	1982. 06. 09.
10.F	117,94	3,17	114,77	5,0	1982. 06. 09.
11.F	118,05	3,08	114,97	5,0	1982. 06. 10.
12.F	118,09	3,21	114,88	6,0	1982. 06. 09.
13.F	117,80	3,10	114,70	6,0	1977. 07. 19.
14.F	117,72	3,80	113,92	5,0	1973. 12. 08.
15.F	117,24	1,90	115,34	5,0	1969. 03. 12.

Dinamikus szondázás jele	Terepszint Bm	Vizsgálati mélység m	Dátum
1.D	117,93	8,0	1987. 01. 22.
2.D	118,17	8,0	1987. 01. 22.
3.D	118,03	8,0	1987. 01. 22.
4.D	118,10	8,0	1987. 01. 22.
5.D	118,10	8,0	1987. 01. 22.
6.D	118,05	8,0	1987. 01. 22.

10. A FÚRÁSOK ÁLTAL FELTÁRT TALAJRÉTEGZŐDÉS

Az archív fúrásokkal harántolt talajrétegződést a Jelentéshez mellékelt fúrásszelvények tartalmazzák.

Ennek alapján a területen a fedőréteg 0,8 – 2,0 m közötti vastagságú épülettörmelékes, humuszos homok feltöltés. A feltöltés vegyes összetételű, változó tömörségű, térszíni részén néhány dm vastagságban humuszos.

Alatta 2,5 – 7,2 m közötti terepszint alatti mélységig gyengén kötött és finom szemcsés rétegek váltakozásából áll a rétegsor, utóbbiak a geológiai településnek megfelelően néhol kavicsosak.

Fentieket követően a 25,0 – 30,0 m közötti talpmélységű fúrások rétegsora alapján nagyvastagságú homokos kavics települt, majd 14,5 – 16,7 m-től érték el a fúrások a területen a miocén alapkőzet agyag és iszapos finom homok felszíni rétegeit.

11. A RÉTEGEK JELLEMZÉSE AZ ARCHÍV LABORATÓRIUMI VIZSGÁLATI EREDMÉNYEK ÉS A DINAMIKUS SZONDÁZÁSI VIZSGÁLATOK ALAPJÁN

Feltöltés

A fúrási ellenállás alapján közepesen laza állapotúnak volt ítéltető, az archív dinamikus szondázási eredményekkel egyezően. Alapozási szempontból (laza állapota, szerves anyag tartalma miatt) kedvezőtlen réteg.

Gyengén kötött és finom szemcsés rétegek

Az archív fúráskori tapasztalatok és a dinamikus szondázási vizsgálati eredmények alapján közepesen tömör településű rétegek, alapozására alkalmasak.

Homokos kavics

Nagyvastagságú, kedvező tömörségű, alapozásra igénybe vehető, teherviselésre kiválóan alkalmas réteg.

Miocén összlet

Kemény állapotú, kiváló teherbírású, alapozásra alkalmas réteg. Többszintes mélygarázs létesítése esetén alapozásra ideális réteg.

12. A TALAJVÍZ HELYZETÉNEK ÉRTÉKELÉSE

A különböző időpontban lemélyített fúrásokban a talajvíz 1,90 – 3,80 m közötti terepszint alatti mélységben (B 113,92 - 115,34 m szinten) jelentkezett.

A környékbéli talajvíz megfigyelő kutak észlelési adatainak hidrológiai kiértékelése alapján a maximális talajvízszint a területen

B 116,0 m

szinten becsülhető.

A talajvízből vett minták archív vizsgálati eredményei szerint az MSZ 4798-1:2004 szabvány 2. táblázata alapján a talajvíz az XA1 enyhén agresszív környezeti osztályba sorolható.

13. GEOTECHNIKAI KATEGÓRIA, TÁJÉKOZTATÓ, ELŐZETES JAVASLATOK

Geotechnikai kategória

A tájékoztatásul közölt, a területre a későbbiekben épületbővítésként, vagy új épületként előírányzott közösségi épület - melynek lehet, hogy mélygarázs igénye is lesz - jellege, a talajkörnyezet, a természeti hatás, a kockázat, a szükséges tervezési eljárások és geotechnikai vizsgálati, felügyeleti, megfigyelési igény,

valamint a szobakerülhető alapozási technológiákat figyelembe véve az MSZ EN 1997-1: 2006 szerint a 2. geotechnikai kategóriába sorolható.

Alapozási lehetőségek

A vizsgált terület beépítésre alkalmas.

A további tervezés elősegítése érdekében az alábbi, előzetes, tájékoztató javaslatok adhatók:

- síkalapozás alkalmazása lemezalapozással, pont, vagy sávalapok kialakításával javasolható; a feltöltés alatti, eredeti településű átmeneti és finom szemcsés rétegeken,

a talajvízszint az archív feltárásokban a terepszint alatt 1,90 - 3,80 m mélységben jelentkezett, síkalapozás ennek figyelembe vételével esetleg csak építési víztelenítés mellett lesz végezhető.
- Mélyalapozás előirányzása a terepszint alatti 2,5 - 7,2 m közötti mélységtől jelentkező homokos kavics rétegen kerülhet szóba.
- Mélygarázs igény esetén többszintes terepszint alatti parkoló létesítése javasolható, melyhez résfalas munkatér határolás irányozható elő a miocén alapkőzetbe történő befogással.

A jelen, kizárólag archív adatok alapján összeállított, tájékoztató jellegű Előzetes Talajvizsgálati Jelentés a városrendezési szabályozási tervezéshez készült.

A terület a későbbiekben előirányzott új beépítése engedélyezési és kiviteli tervezéséhez elengedhetetlenül szükséges az EUROCODE szerint kiegészítő feltárások alapján, részletes Talajvizsgálati Jelentés, majd pedig Geotechnikai Terv (alapozási terv) készítése.

Budapest, 2012. október 10.

Mellékletek:

1. rajz Helyszínrajz (méretarány nélkül)
2. rajz Fúrásszelvények M = 1:50
3. rajz Fúrásszelvények M = 1:100



Bezdán Endre
építőmérnök
tervező



Égerfai Gábor
építőmérnök
felelős tervező
GT-T 01-2969

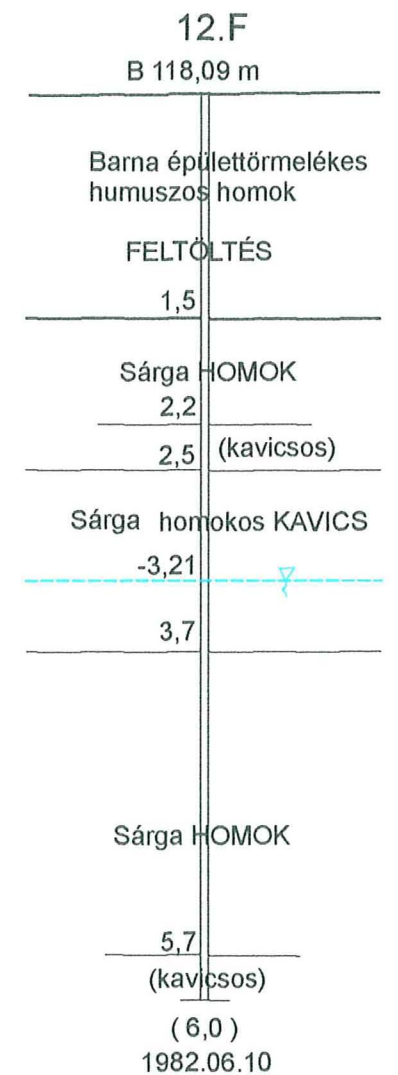
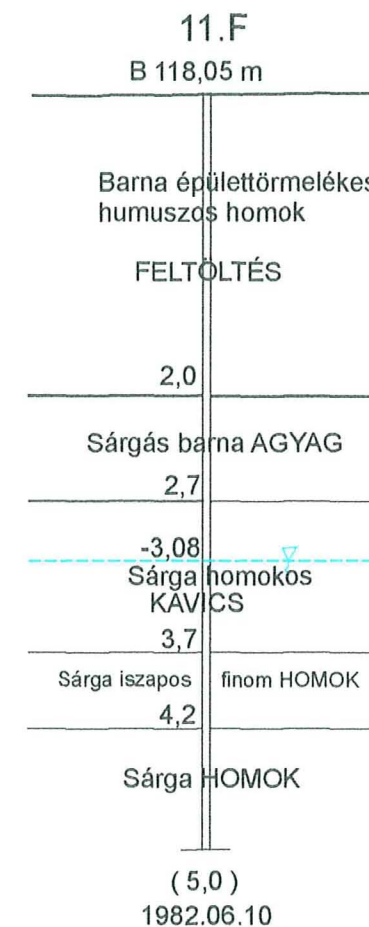
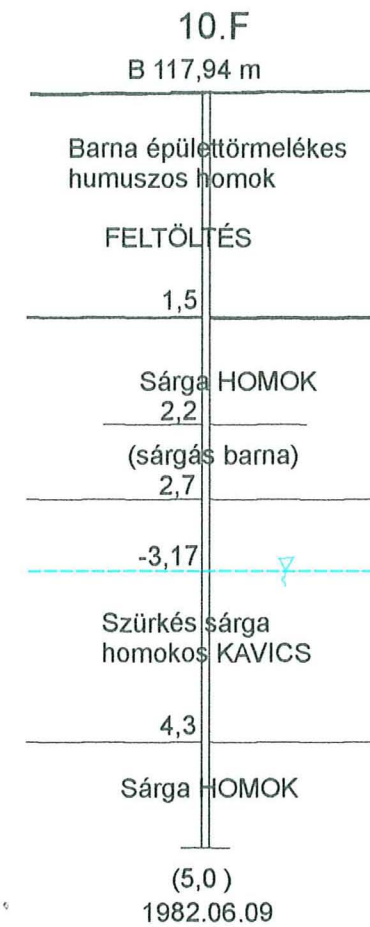
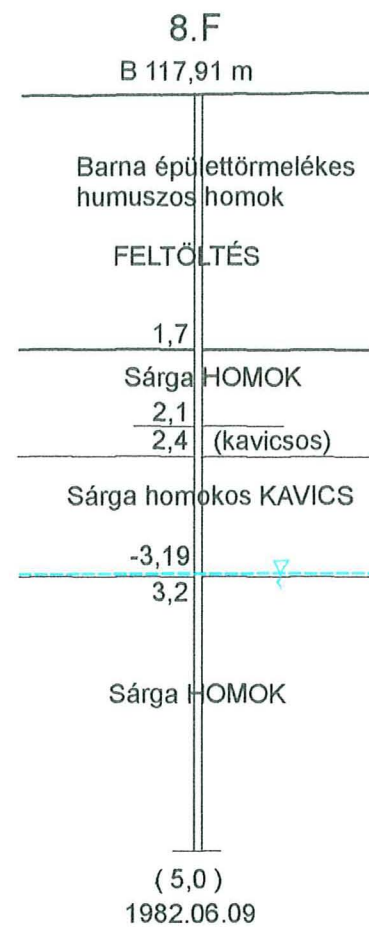
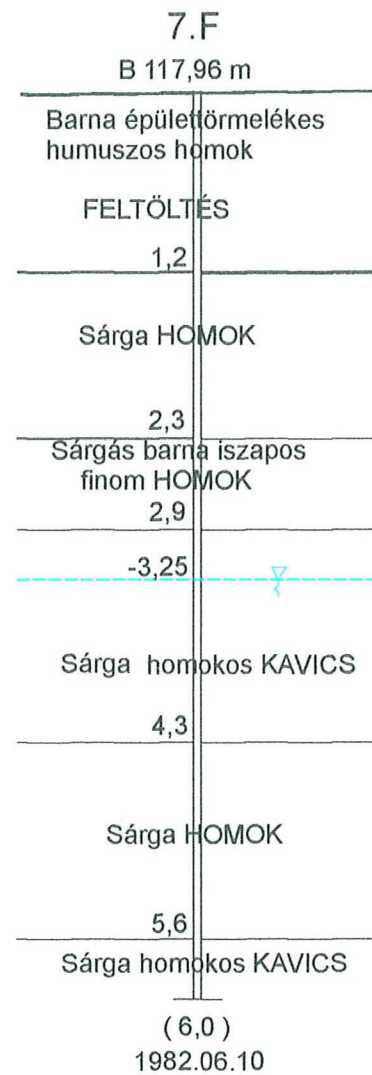


◎ MÉLYÉPTERV	TSZ: 69/1009	FÚRÁS (15.F)
• FTV	TSZ: 82/32-b	FÚRÁSOK (7 - 12.F)
◎ MÉLYÉPTERV	TSZ: 77/7165	FÚRÁS (13.F)
⊗ MÉLYÉPTERV	TSZ: 74/956	FÚRÁS (14.F)
+ FTV	TSZ: 86/1755	DINAMIKUS SZONDÁZÁSOK (1 - 6.D)

<p>BUDAPEST, XV. ÚJPALOTA VÁROSKÖZPONT</p> <p>ELŐZETES TALAJVIZSGÁLATI JELENTÉS VÁROSRENDEZÉSI SZABÁLYOZÁSI TERV KÉSZÍTÉSÉHEZ (ARCHÍV ADATOK ALAPJÁN)</p> <p>ÁTTEKINTŐ HELYSZINRAJZ</p>				 <p>GEOTECHNIKAI, GEODÉZIAI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI Zrt.</p> <p>1092 Budapest, Knézhich u. 12. No.2. Tel.: 456-9090 Fax: 456-9099 E-mail: ftvzrt@online.hu</p>	
Szerkesztő:	Tervező:	Feladós tervező:	Ellenőrzte:	Tsz:	Dátum:
				2012/147-22	2012.10.08
Nagy László	Bezdán Endre	Egerfal Gábor	Dr. Szilágyi Gábor	Méretarány: -	Rajzsám: 1

FÚRÁSSZELVÉNYEK

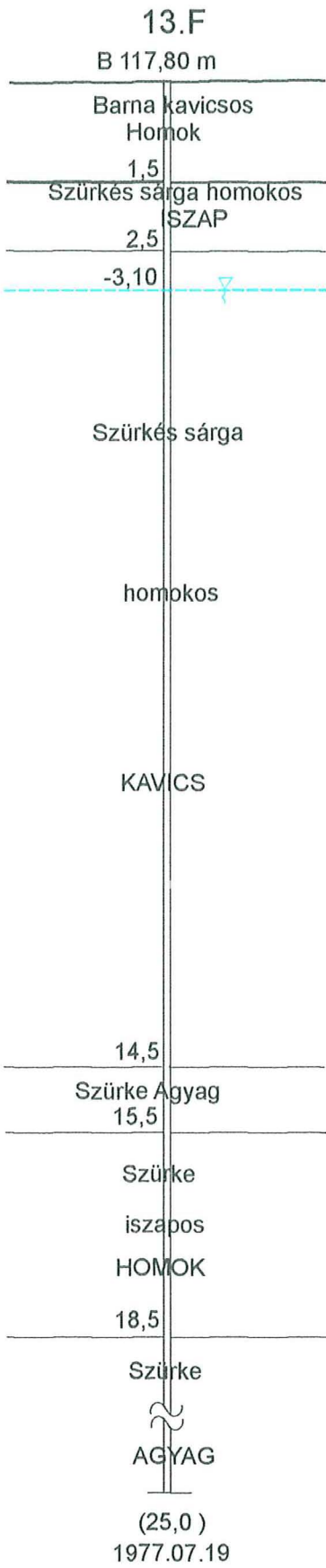
(FTV TSZ: 82/32-B)



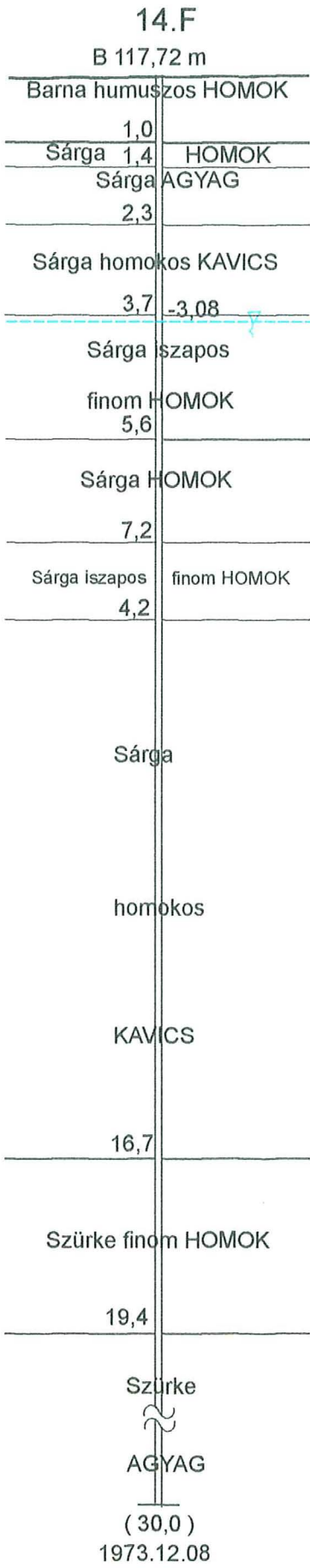
BUDAPEST, XV. ÚJPALOTA VÁROSKÖZPONT				 GEOTECHNIKAI, GEODÉZIAI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI Zrt. 1092 Budapest, Knézich u. 12. No.2. Tel.: 456-9090 Fax: 456-9099 E-mail: ftvzrt@online.hu	
ELŐZETES TALAJVIZSGÁLATI JELENTÉS VÁROSRENDÉZÉSI SZABÁLYOZÁSI TERV KÉSZÍTÉSÉHEZ (ARCHÍV ADATOK ALAPJÁN) FÚRÁSSZELVÉNYEK					
Szerkesztő:	Tervező:	Felülvizsgáló:	Ellenőrzte:	Téz:	Dátum:
Nagy László	Bezdán Endre	Egerfal Gábor	Dr. Szilágyi Gábor	2012/147-22	2012.10.08
Méretarány: 1 : 50				Rajzszám: 2	

FÚRÁSSZELVÉNYEK

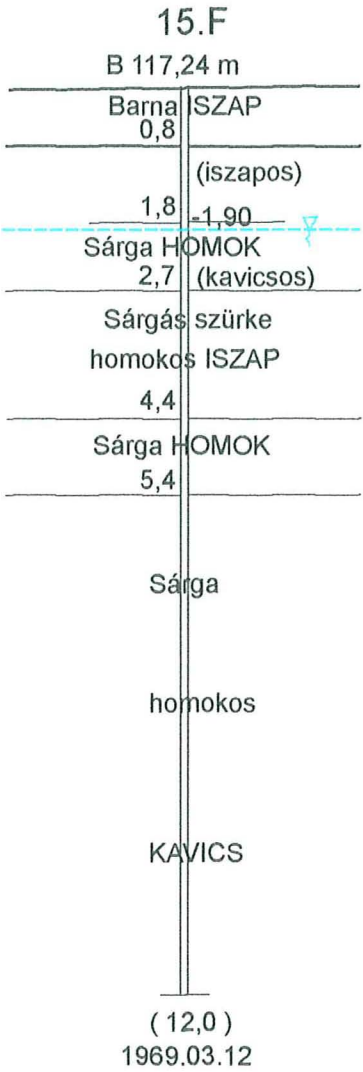
(MÉLYÉPTERV TSZ: 77/7165)



(MÉLYÉPTERV TSZ: 74/956)



(MÉLYÉPTERV TSZ: 69/1009)



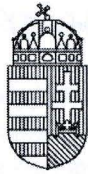
BUDAPEST, XV. ÚJPALOTA VÁROSKÖZPONT					
ELŐZETES TALAJVIZSGÁLATI JELENTÉS VÁROSRENDEZÉSI SZABÁLYOZÁSI TERV KÉSZÍTÉSÉHEZ (ARCHÍV ADATOK ALAPJÁN)				GEOTECHNIKAI, GEODÉZIAI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI Zrt.	
FÚRÁSSZELVÉNYEK				1092 Budapest, Knézich u. 12. No.2. Tel.: 456-9090 Fax: 456-9099 E-mail: ftvzrt@t-online.hu	
Szerkesztő:  Nagy László	Tervező:  Bezdán Endre	Felölőstervező:  Égerfal Gábor	Ellenőrizte:  Dr. Szilágyi Gábor	Tsz: 2012/147-22	Dátum: 2012.10.08
Méretarány: 1 : 100				Rajzszám: 3	

5. SZÁMÚ MELLÉKLET

TERVIRATOK

TERVIRATOK

ÉTV. 9.§(2) szerinti előzetes vélemények



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

ÉPÍTÉSÜGYI HIVATAL
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ

Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Központi Ügykezelés

2012 NOV. 19.
Iktatóhely: 1 T.E.R.
13914 főszám - 30. alszám
Mellékletek száma:
Érk. irat és mell. lapszáma:

Ügyiratszám: V-D-017/00191-1/2012
Ügyintéző: Molnár Adrienn

Tárgy: Budapest XV. ker. Fő tér – Nyírpalota út
- Zsóka u. - Legénybíró u. által
határolt terület KSZT mód.– Étv. 9.§ (2)

Telefon: 361-485-6916
E-mail: molnar.adrienn@bfkh.hu

Melléklet: -
Hiv. szám: 1/TÉFI/13914-12/2012

Levelében kérem, hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Sipos Gábor főépítész részére

Budapest Főváros XV. kerület
Polgármesteri Hivatal
Budapest
Pf. 46.
1601

Tisztelt Főépítész Úr!

Köszönettel vettem tárgyszerinti tervre vonatkozó bejelentésüket, melyre hivatkozott számú levele alapján az alábbi Étv. 9.§ (2) bekezdése szerinti előzetes véleményt adom.

A véleményeztetési eljárásban – mint érintett államigazgatási szerv – **részt kívánok venni**, és e véleményem kialakításához az elkészítésre kerülő teljes dokumentáció megküldését kérem az alábbiak szerint: olvasható léptékű, a vizsgálati és alátámasztó munkarészeket is maradéktalanul tartalmazó dokumentáció papír alapú és digitális formátumban egyaránt.

1. A megküldött tájékoztatóval kapcsolatos megjegyzéseim:

- 1.1. A tájékoztató nem szól az FSZKT módosításának igényéről.
- 1.2. Felhívom figyelmét, hogy az 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 30. § szerint, a kedvezőbb övezeti paraméterekkel rendelkező övezetbe sorolt telek kedvezőtlenebb építési paraméterekkel rendelkező övezetbe sorolása esetén a tulajdonos, hasznélvező kártalanítási igényel léphet föl.

2. A terv készítése során az alábbiakra hívom fel a szíves figyelmét:

- 2.1. Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Kormányrendeletben szabályozott vizsgálat szükségességét városrendezési szempontból nem tartom szükségesnek, de ebben a kérdésben a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, a Duna-Ipoly Nemzeti Park és a Környezetvédelmi Hatóság állásfoglalása tekintendő mérvadónak.
- 2.2. Felhívjuk figyelmét a magasabb rendű jogszabályokkal és tervekkel való megfeleltetésre.
- 2.3. Az Étv. 16.§ (1) bekezdése a településrendezési tervek és a helyi építési szabályzat készítését településrendezési jogosultsághoz köti. Az 104/2006. (IV. 28.) Korm. rendelet szerint a településrendezési eszközök készítésére csak az a tervező jogosult, aki a Terület- és Településrendező Tervezők Névjegyzékében szerepel és tagja az állandó lakóhelye szerinti területi építész kamarának. E rendelet 9.§ (10) bekezdés értelmében „a településrendezési tervek

jóváhagyandó munkarészeit a településrendező tervezőnek és a kötelező alátámasztó munkarészeket készítő településrendezési szakági tervezőnek alá kell írnia. A szakági tervlapokat az annak készítésére jogosult településrendezési szakági tervező írja alá. Az aláírásokkal azonos helyen fel kell tüntetni a tervezők szakképesítését és tervezői névjegyzéki számát.”

- 2.4. A szabályozási terv és a szabályzat készítése során az Étv. 12–14.§-aiban megfogalmazott követelményeket, továbbá az OTÉK településrendezési eszközökre vonatkozó szakmai előírásait is figyelembe kell venni. A településrendezési tervek készítése során az OTÉK 1. és 2. sz. mellékletében meghatározott jel- és fogalomrendszert *kell alkalmazni*.
- 2.5. A tervezési terület lehatárolásának az Étv. 12.§ (1) bekezdésében, illetve 2.§ 26. pontjában foglaltaknak meg kell felelnie. A szabályozási terv a területi hatályán kívül eső területeken *nem szabályozhat*.
- 2.6. Az Étv. 12.§ (4) bekezdés és az OTÉK 4.§ (4) bekezdés rögzíti, hogy a szabályozási terv jóváhagyandó munkarészeit, magassági adatokat is tartalmazó, az illetékes földhivatal által hitelesített, záradékolt ingatlan-nyilvántartási térkép felhasználásával kell készíteni. Kérjük a hivatkozott bekezdésben foglaltak feltüntetését, valamint jelezzük, hogy a *hiteles térkép másolatát* a dokumentációban csatolni szükséges.
- 2.7. Kérem, hogy rendeletükben csak azon kérdésekben alkossanak szabályokat, *amelyekre vonatkozóan felhatalmazással bírnak*. Az alkotmányosan kibocsátott országos szintű normával lefedett társadalmi viszonyok *nem szabályozhatók önkormányzati rendeletben*. A települési önkormányzat a közérdek védelmében jogosult rendeletet alkotni, ám nem terjeszkedhet túl az Alkotmányban és a törvényekben meghatározott jogalkotói hatáskörén.
- 2.8. Az önkormányzati rendeletben magasabb szintű jogszabályok alkalmazását illetve betartását felesleges előírni, hiszen azok alkalmazása nem az önkormányzati rendeletben való előírás alapján válik kötelezővé. Az Alkotmánybíróság több határozatban rámutatott arra, hogy az önkormányzati rendeletekben a kötelező erejű jogszabályi rendelkezés megismétlése szükségtelen, amennyiben azonban erre még is sor kerül, úgy az *csak a jogszabály pontos, szóról szóra történő ismétlésével történhet*.
- 2.9. Az önkormányzat rendelete nem tartalmazhat az ingatlantulajdont korlátozó egyedi döntéseket, mivel a rendeleti formában való megjelenítés gyakorlatilag kizárja a fellebbezés és a bírósági felülvizsgálat benyújtásának a lehetőségét, ezáltal sérti a tulajdonvédelemre is garanciát nyújtó – az Alkotmány 57.§ (5) bekezdés alapján az érintetteket megillető – jogorvoslat érvényesülési lehetőségét.

3. Az egyeztetési eljárásra vonatkozó megjegyzéseim:

- 3.1. Külön felhívjuk a figyelmet a lakosság, az érdekképviselői szervek stb. egyeztetési eljárásba történő bevonására, továbbá a 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdésére, melynek értelmében az elsőfokú építésügyi hatóság megállapítás előtt véleményezi az illetékességi területén a helyi építési szabályzatot és a településrendezési terveket.
- 3.2. Előzetesen felhívom a figyelmét arra, hogy a dokumentáció véleményeztetését követő **érdemi változtatása** az Étv. 9.§ (3) bekezdése szerinti **eljárás megismétlését** vonja maga után.
- 3.3. A településrendezési tervek egyeztetési eljárásával kapcsolatban jelzem, hogy az esetlegesen eltérő vélemények tisztázása az Étv. 9.§ (4) bekezdése szerinti egyeztető tárgyalás keretében történhet, mivel az észrevételt tevő államigazgatási szervek kizárólagos hatásköre, hogy az észrevételeire adott válaszokban foglaltakat elfogadja, illetve a vitatott kérdésekben megállapodás történjen.
- 3.4. A felmerült eltérő vélemények tisztázására az Étv. 9.§ (3) bekezdése szerinti **véleményeztetést követően** a polgármesternek egyeztető tárgyalást kell tartania, melyre a hely és időpont megjelölésével a véleményezési eljárás valamennyi érdekeltjét a tárgyalás előtt legalább 8 nappal meg kell hívnia. A meghívóval együtt javasolt megküldeni az összes véleményt (vagy kivonatát) és az azokra adott megbízói (önkormányzati) válaszokat annak érdekében, hogy a meghívottak eldönthessék érintettségüket.

- 3.5. Előzetesen felhívom a figyelmét, hogy amennyiben az Étv. 9.§ (4) bekezdésében megfogalmazott követelmények a meghívó esetében nem teljesülnek, úgy az egyeztetési tárgyalás – a törvény előírásai alapján – érvénytelen.
- 3.6. A megtartott egyeztető tárgyalásról jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek *tartalmaznia kell valamennyi elfogadott és el nem fogadott véleményt azok indokolásával együtt*, továbbá meg kell küldeni az összes érintettnek.
- 3.7. Az Étv. 9.§ (5) bekezdéséhez kapcsolódóan felhívom a figyelmet arra, hogy amennyiben a véleményt megfogalmazó szerv vagy szervezet képviselője nem jelent meg az egyeztető tárgyaláson, kifogást nem emelő véleményezőnek tekinthető, azonban a **véleményben hivatkozott jogszabály – így a jogszabályon alapuló vélemény – nem hagyható figyelmen kívül!**
- 3.8. A véleményeztetés eredményének megfelelően esetlegesen javított szabályzatot, illetve tervet az Étv. 9.§ (6) bekezdése szerint legalább egy hónapra a helyben szokásos módon közzé kell tenni.
- 3.9. Előzetesen jelezzük, hogy az Étv. 9.§ (6) bekezdés b) pontjában meghatározottak alapján, a véleményezési eljárás befejezését követően a helyi építési szabályzatot és a szabályozási tervet (*komplett alátámasztó és vizsgálati munkarészeket is tartalmazó dokumentáció*) a jóváhagyás előtt szakmai véleményezés céljából az egyeztetési anyaggal (*államigazgatási szervek véleményei, az ezekre adott válaszok, jegyzőkönyvek stb.*) együtt Irodánk részére meg kell küldeni.
- 3.10. Felhívom szíves figyelmét, hogy az Étv. 9.§ (7) bekezdése szerint a településrendezési eszköz a (2)-(6) bekezdésben előírt **véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el**. A helyi építési szabályzat és a településrendezési tervek legkorábban az elfogadásuktól számított **30. napon léptethetők hatályba**.
- 3.11. Az **Étv. 9.§ (8)** bekezdése értelmében az elfogadott településrendezési tervet és helyi építési szabályzatot valamint a beérkezett véleményeket és a figyelembe nem vétel indoklását a **főpolgármesternek** az elfogadást követő **10 munkanapon belül** közzé kell tennie, és egyben **meg kell küldenie** a véleményezésben résztvevő **államigazgatási szerveknek**, valamint szakmai vizsgálat céljából az államigazgatási szervektől (minden fázisban) beérkezett összes észrevétellel együtt az **állami főépítésznek**. Hivatkozva az Étv. 59.§-ában az állami főépítész elektronikus nyilvántartási kötelezettségére, a hitelesített papír formátum mellett a digitálisan készült munkarészek **digitális formátumban történő megküldése is szükséges**.

Kérem fentiek szíves tudomásul vételét és a véleményeztetés-egyeztetési eljárási rend maradéktalan betartását.

Budapest, 2012. november 12.

Tisztelettel:


Dr. Sersliné Kócsi Margit



Erről értesül 1.) Címzett

- 2.) BFKH, Törvényességi ellenőrzési és Felügyeleti Főosztály
- 3.) Irattár

KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. sz.: KTVF: 54456-2/2012.

Tárgy: Budapest XV. kerület, Fő tér -
Nyírpalota út - Zsókvár utca -
Legénybíró utca által határolt területre
vonatkozó kerületi szabályozási terv
módosítása – előzetes vélemény

Előadó: Szabó Vera

Hív. szám: 1/TÉFI/13914-12/2012.

Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Központi Ügykezelés

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Iroda
Budapest

2012 DEC 06.
Iktatóhely: 1. 13914 főszám - 40 alszám
Mellékleték száma:
Érk. irat és mell. lapszáma:

László Tamás
polgármester részére

Tisztelt Címzett!

**Budapest XV. kerület, Fő tér - Nyírpalota út - Zsókvár utca - Legénybíró utca által
határolt területre vonatkozó kerületi szabályozási terv módosítása tárgyában**

a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 9. § (2) bekezdése, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 5. §-a, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 34. § (1) bekezdés c) pontja alapján

az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.

A tervek készítésénél tekintettel kell lenni arra, hogy a szabályozások, előírások nem veszélyeztethetik a település természeti és tájképi értékeit, a környezeti elemeket, az emberi egészséget, az életminőség környezeti feltételeit. Ennek érdekében a tervek tartalmát úgy kell meghatározni, hogy az a jelenleg érvényben lévő környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi, valamint vízügyi jogszabályokkal összhangban legyen.

Levelezési cím: 1447 Budapest, Pf.: 541

E-mail: kozepdunavolgyi@zoldhatosag.hu

Telefon: 478-44-00, Telefax: 478-45-20

Honlap: http://kdvktvf.zoldhatosag.hu

Zöld Pont Iroda: 1072 Budapest, Nagydíófa u. 10-12.

Ügyfélfogadás: hétfőtől csütörtökig: 9⁰⁰ – 16⁰⁰-ig, péntek: 9⁰⁰ – 12⁰⁰-ig

Ügyintézői ügyfélfogadás: hétfő, szerda: 9⁰⁰ – 12⁰⁰, 13⁰⁰ – 16⁰⁰-ig, péntek: 9⁰⁰ – 12⁰⁰-ig

Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szempontból alapvető jogszabályok, amelyekben foglaltak érvényre juttatása a településrendezési eszközök készítése során meghatározó jelentőséggel bír:

- *A környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény.
- *A természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény.
- *A területek biológiai aktivitásértékének számításáról* szóló 9/2007. (IV. 3.) ÖTM rendelet.
- *Az Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvény.
- *A Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről* szóló 2005. évi LXIV. törvény.
- *A területfejlesztésről és a területrendezésről* szóló 1996. évi XXI. törvény.

- *A hulladékgazdálkodásról* szóló 2000. évi XLIII. törvény. Kapcsolódó szabályozás: a tervek készítése során különösen figyelemmel kell lenni az e törvényben meghatározott önkormányzati feladatokra (21-24., 27-28. §), a jegyző hulladékgazdálkodási feladat- és hatásköréről szóló 241/2001. (XII. 10.) Korm. rendeletre, valamint a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 213/2001. (XI. 14.) Korm. rendelet előírásaira.
Figyelembe kell venni a hulladékok jegyzékéről szóló 16/2001. (VII. 18.) KöM rendelet, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet, valamint a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet előírásait.
Hulladékgazdálkodási szempontból speciális szabályozást tartalmaz a települési szilárd hulladék kezelésére szolgáló egyes létesítmények kialakításának és üzemeltetésének részletes műszaki szabályairól szóló 5/2002. (X. 29.) KvVM rendelet, a biohulladék kezeléséről és a komposztálás műszaki követelményeiről szóló 23/2003. (XII. 29.) KvVM rendelet, és a nem emberi fogyasztásra szánt állati eredetű melléktermékekre vonatkozó állategészségügyi szabályok megállapításáról szóló 45/2012. (V. 8.) VM rendelet.

- *A felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet. Kapcsolódó szabályozás: az e rendelet szerinti - a felszín alatti víz szempontjából meghatározott - érzékenységi besorolást a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete tartalmazza, mely szerint a település felszín alatti víz szempontjából érzékeny terület besorolásba tartozik.

- A tervek készítése során figyelembe kell venni a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletet.

- *A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet.

- *A levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 10-13. §-ban meghatározottak alapján a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. sz. melléklete tartalmazza a terület légszennyezettségi zónába való besorolását. A zónák típusai a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 5. sz. mellékletében, illetve a felosztás értelmezése a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 9. sz. mellékletében található.

- A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, illetve a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése, valamint a benyújtott előzetes tájékoztatás alapján megállapításra került, hogy a tervezett módosítás környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szempontból várhatóan jelentős környezeti hatással nem rendelkezik, ezért a Felügyelőség környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.

A tervek készítése során a környezetvédelmet, táj- és természetvédelmet, valamint vízügyet érintő kérdésekkel kapcsolatban a Felügyelőség egyeztetés céljából szívesen áll a tervezők rendelkezésére.

A rajzi mellékletek méretarányának meghatározásánál figyelembe kell venni, hogy az egyes földrészletek és a rájuk vonatkozó előírások egyértelműen beazonosíthatóak, a tervek könnyen áttekinthetők és értelmezhetők legyenek. A véleményezésre nem elegendő digitális formátumban benyújtani a tervet, szükséges legalább a rajzi munkarészeket nyomtatottan is megküldeni.

Kérjük az Étv. 9. § (3) bekezdése szerinti véleményezésre megküldendő dokumentációhoz mellékeljék a tervezési területre vonatkozó, jelenleg hatályos településszerkezeti és szabályozási tervet, valamint helyi építési szabályzatot.

Budapest, 2012. november 28.




Dolla Eszter
igazgató

Kapja:

- | | |
|--|--------------|
| 1. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
(1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.) | HK.
BPXV |
| 2. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
(1525 Budapest, Pf.: 86.) | HK.
DINPI |
| 3. Irattár | |



Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság

2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☐ 1525 Budapest, Pf. 86.
Ügyfelfogadás: 1121 Budapest, Köllő utca 21.
Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168
E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dinpi.hu

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Üi.sz.: 5227/1/2012.

Ü.int.: Mike Eszter

Tárgy: Budapest XV. ker., Fő tér – Nyírpalota
út – Zsókavár u. – Legénybíró u. által határolt
terület KSZT

Hiv.sz.: 1/TÉFI/13914-12/2012

Sipos Gábor úr,
főépítész

**Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal**

Budapest
Bocskai u. 1-3.
1153

Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Központi Ügykezelés

2012 NOV 26.

Iktatóhely: 17E1F
1. sz. főszám - 3. sz. főszám
Mellékletek száma:
Érk. irat és mell. lapszáma:

Tisztelt Főépítész Úr!

Budapest XV. kerület Fő tér – Nyírpalota út – Zsókavár u. – Legénybíró u. által határolt területre vonatkozó kerületi szabályozási terv módosításával kapcsolatban megküldött megkeresésükre az alábbi állásfoglalást adjuk:

A tervezési terület országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 területet), országos ökológiai hálózat övezetét, illetve egyéb táj- és természetvédelmi szempontból jelentős területet nem érint.

A benyújtott tájékoztatás szerinti módosítás ellen táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk, a véleményezési eljárás további részében **nem kívánunk részt venni.**

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (2) és (4) bekezdése értelmében, a benyújtott megkeresés alapján a szabályozási tervvel kapcsolatban környezeti vizsgálat készítését nem tartjuk szükségesnek.

Állásfoglalásunkat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdése, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 37. § e) pontja alapján adtuk meg.

Budapest, 2012. november 21.

Üdvözlettel:

Füri András
igazgató megbízásából

Sipos Katalin
szakmai igazgatóhelyettes



Kapják: Címzett („HKP” – BPXV)
KDV KTVF („HKP” – KDVKTVF) – tájékoztatásul
Iráttár



2012.11.26.



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettes

H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.: 154
Tel: (36-1) 459-2400 Fax: (36-1) 459-2429



Szám: 3014-2/2012/TMFO

Tárgy: Állásfoglalás a Budapest, XV. kerület
Fő tér – Nyírpalota út – Zsókavár utca –
Legénybíró utca által határolt terület kerületi
szabályozási tervével kapcsolatban
Hivatkozási szám: 1/TEFI/13914-12/2012
Ügyintéző: Érces Gergő tű. hadnagy
Telefon, fax, e-mail: 459-2460/92927m
tuzmegelozes@tuzoltosagbp.hu

Sipos Gábor
Főépítész

Budapest XV. kerület Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Településfejlesztési, Értékvédelmi és
Főépítészeti Iroda

B u d a p e s t
Bocskai u. 1-3.
1153

Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Központi Ügykezelés

2012. NOV 26.
11/TEFI
Iktatóhely:
1.13914. főszám - 32. szám
Mellékletek száma:
Érk. irat és mell. lapszáma:

Tisztelt Főépítész Úr!

Értesítem, hogy a fenti hivatkozási számon megküldött, a Budapest, XV. kerület Fő tér – Nyírpalota út – Zsókavár utca – Legénybíró utca által határolt terület kerületi szabályozási tervével kapcsolatos dokumentációt megvizsgáltam, azzal kapcsolatban a 1997. évi LXXVIII. törvény az épített környezet alakításáról és védelméről 9. § (2) bekezdése, valamint a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet az országos településrendezési és építési követelményekről 5. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklete alapján az alábbi véleményt adom:

A tűzoltó gépjárművek vonulása és működése céljára az építményekhez, azok megközelítésére szolgáló meglévő utat, illetőleg területet biztosítani kell. A tűzoltási felvonulási területek és utak elhelyezkedésével kapcsolatosan a területileg illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel kell egyeztetni.

Az tervmódosításokkal kapcsolatban az adott környezetben található, oltóvizet biztosító tűzcsapok számát csökkenteni nem lehet. A korábban létesült, meglévő földalatti tűzcsapokat átépítésükkor, földfeletti típusúra kell kicserélni. Ha az útszabályozás, közműkiváltás a vezetékes vízellátás kiépítését is érinti, a szükséges oltóvizet földfeletti tűzcsapokkal kell biztosítani.

Az útszabályozási tervek biztosítsák, – ide értve az útépítési, közúti forgalmi és parkolási rendet – a középmagas épületek legalább egyik oldalán a tűzoltási felvonulási területet.

A módosítás által érintett területen, továbbá a közműhálózat a vezetékes vízhálózat nyomvonalának megváltoztatásakor vagy új nyomvonal létesítésekor az új tűzcsapok telepítési helyét illetve a meglévők áthelyezését a területileg illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel kell egyeztetni.

A tűzcsapoknál a tűzoltó gépjárművek részére úgy kell felállítási helyet biztosítani, hogy azok mellett legalább egy nyomsávú közlekedési út szabadon maradjon.

Amennyiben a területen polgári védelmi építmény (óvóhely, sziréna) található, és ha az építmény, vagy kiegészítő műtárgyai (romhatáron kívülre vezetett óvóhely vészkijárata, légbeszívó csanak, stb.) az esetleges bontások, átalakítások, felújítások, egyéb munkák során érintetté válnak, a polgári védelmi szakhatóságot külön engedélyezési eljárás során meg kell keresni. A területen található óvóhelyek címeiről az óvóhely-katasztrófaelhárítási jegyzékben az illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltségen keresztül az adott kerület jegyzője tud felvilágosítást adni.

Amennyiben az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság kijelölése alapján veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem veszélyességi övezetébe nyúlik a szabályozandó terület, a veszélyességi övezet határán belül történő fejlesztésekre vonatkozó rendelkezéseket érvényesíteni kell.

Az egyeztetés további szakaszában a katasztrófavédelemmel kapcsolatos jogszabályokban foglalt követelmények érvényesülésének érdekében részt kívánunk venni. Kérem, hogy a megküldendő dokumentációt a továbbiakban papír alapon, nyomtatott formában megküldeni szíveskedjenek.

Kérem, a véleményemben foglaltak szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2012. november 19.

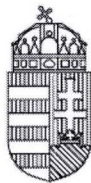
Tisztelettel:


Palotai Zs. Gábor tű. ezredes
igazgató-helyettes



Készült: 2 példányban
 Egy példány: 1 lap

Kapja: 1. Budapest XV. kerület Önkormányzat Polg. Hiv. Főépítész
 (1153 Bp., Bocskai u. 1-3., 1601 Bp., Pf. 46.)
 2. Irattár



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

BUDAPEST XIV., XV., XVI. KERÜLETI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI INTÉZET

Ügyiratszám: V-R-027/06711-2/2012
Ügyintéző: Gömböc Tamás
Telefon: (1)383-0514
E-mail: 14kerulet@kmr.antsz.hu

Tárgy: Budapest XV. ker. Újpalota, Fő tér –
Nyírpalota út – Zsókavár utca – Legénybíró utca
által határolt terület Kerületi Szabályozási Tervhez
előzetes megkeresés
Melléklet: 1 db. megkeresés másolat
Hiv.szám: -

Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Központi Ügykezelés

Budapest Főváros Kormányhivatala
Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve

Dr. Homor Zsuzsanna
fővárosi és megyei tisztifőorvos

Budapest
Váci út 174.
1138

2012 NOV 07.
Iktatóhely: 13914
főszám - 16 alszám
Mellékletek száma: 16
Érk. irat és mell. lapszáma: 16

Tisztelt Fővárosi és Megyei Tiszti Főorvos Asszony!

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Irodája (1153 Budapest, Bocskai u 1-3.) 1/TÉFI/13914-12/2012 számú megkeresésében Intézetünk előzetes véleményét kérte a Budapest XV. ker. Újpalota, Fő tér – Nyírpalota út – Zsókavár utca – Legénybíró utca által határolt terület Kerületi Szabályozási Tervhez.

A tárgyi ügyben a **KSZT-hez a tartozó környezeti vizsgálati munkarész kapcsán megállapítottam hatásköröm hiányát**, ezért az ügyben keletkezett iratokat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 22. § (2) bekezdése értelmében, mint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997 (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 3. pontjában megnevezett eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervhez **további intézkedés céljából áteszem.**

A fenti megkeresés áttételéről egyidejűleg a kérelmezőt is értesítettem.

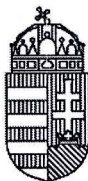
Budapest, 2012. november 06.

Üdvözlettel:


Dr. Kondász Erzsébet
XIV., XV., XVI. kerületi tisztifőorvos

Erről értesül:

- 1./ Címzett
- 2./ Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Irodája 1153 Budapest, Bocskai u 1-3.
- 3./ Irrattár



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

NÉPEGÉSZSÉGÜGYI SZAKIGAZGATÁSI SZERVE

Ügyiratszám: V-R-021/12056-2/2012.
Ügyintéző: Takács Etelka

Tárgy: Bp. XV. ker. Fő tér - Nyírpalota u.-
Zsókavár u.- Legénybíró u. által határolt terület
Szabályozási Terve- előzetes vélemény kérés

Telefon: 468-3866
E-mail: kozeg@kmr.antsz.hu

Melléklet: -
Hiv. szám: I/TÉFI/13914-12/2012

Budapest, XV. kerület Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal

Sipos Gábor
főépítész

Budapest
Bocskai u. 1-3.
1153

Tisztelt Főépítész Úr!

Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Központi Ügykezelés

2012. NOV 19.
Iktatóhely: 1153
13914 főszám - 12 alszám
Mellékletek száma: 1
Érk. irat és mell. lapszáma: 1

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdése, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete, valamint 5. § (2) bekezdése alapján tájékoztatjuk, hogy a tárgyi területre vonatkozó Kerületi Szabályozási terv egyeztetési eljárásában részt kívánunk venni.

A megkeresésben foglaltakkal kapcsolatosan előzetesen közegészségügyi szempontból észrevételt nem tesztek.

Budapest, 2012. november 13.

Üdvözlettel:

Dr. Homor Zsuzsanna fővárosi és megyei tisztifőorvos
nevében és megbízásából kiadományozza:



Dr. Gál Ildikó
osztályvezető főorvos

2012. 11. 26.



BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

Közlekedési Felügyelősége
Utügyi Osztály

Ügyiratszám: **BF/ÜO/NS/B/802/1/2012.**

Tárgy: Bp., XV. ker., Újpalota, Fő tér –
Nyírpalotai út – Zsókavár u. –
Legénybíró u. által határolt
terület szabályozási terve,
előzetes vélemény

Ügyintéző: Kovácsné Vágó Harmat
Telefon: 473-3522

Hiv. szám: I/TÉFI/13914-12/2012.

Melléklet:
Válaszlevelükben kérjük, hivatkozzanak iktatószámunkra.

**Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Településfejlesztési, Érdekvédelmi és Főépítész Iroda**

Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Központi Ügykezelés

**Sipos Gábor úr
főépítész**

Budapest
Bocskai u. 1-3.
1153

2012. NOV. 26.
Iktatóhely: I/TÉFI
Iktatószám: 13914-12-12-13
Mellékletek száma: 3
Érk. irat és mell. lapszáma:

Tisztelt Főépítész Úr!

Az Önök által Felügyelőségünkre a fenti hivatkozási számon küldött, a tárgyi területre készülő szabályozási tervvel kapcsolatos megkeresésére az alábbi előzetes tájékoztatást adjuk.

A területre vonatkozó szabályozási terv közlekedési munkarészeinek készítéséhez ajánlott az ÚT 2 – 1.218 útügyi műszaki előírásokban foglaltak figyelembevétele.

A tervezési területet határoló utak közül a Nyírpalotai út I. rendű főút, a Zsókavár u. gyűjtőút melyeknek az OTÉK szerint előírt szabályozási szélessége 40 m ill. 22 m. A Zsókavár u. esetében a közúti vasút miatt vágányonként további 10 m-el növelt szabályozási szélességet kell biztosítani. Ezek hiányában a keresztmetszeti elemek helyszükségletét a távlati forgalmakra méretezett mintakeresztmetszvények alapján kell meghatározni. A Nyírpalotai út mint főút meglévő szabályozását nem lehet csökkenteni.

A szükséges közlekedésfejlesztéseket a tervezett funkciókból számítható forgalomnövekmények alapján kell meghatározni.

A tervezési területet határoló területekre készített vagy készülő szabályozási tervekkel a közlekedési hálózatok tekintetében szükséges egyeztetni.

A tervezett új létesítmények megközelítési lehetőségeit a forgalombiztonsági követelmények figyelembevételével kell megtervezni. A Nyírpalotai út mint főút felé új útsatlakozás vagy kapubehajtó közvetlenül nem létesíthető. Egyebekben új útsatlakozás, kapubehajtó a „Közutak melletti ingatlanok, kiszolgáló létesítmények útsatlakozása”-ról szóló ÚT2-1.115:2004 számú útügyi műszaki előírásban foglaltak szerint alakítható ki. A terület közlekedési kapcsolatait érintheti a Nyírpalotai út Szentmihályi út - városhatár közötti szakaszának tervezett kiépítése 2x2 sávú keresztmetszettel, valamint a Drégelyvár u. 2x2 sávusra történő tervezett bővítése a meglévő nyomvonalon.

Jelenleg a terület tömegközlekedéssel ellátott, a forgalomnagyság függvényében célszerű vizsgálni az autóbusszmegállók öbölbe helyezésének lehetőségét. A tömegközlekedési kapcsolatokat érintheti a 4-es metró Bosnyák tér M3 autópálya közötti szakaszának tervezett fejlesztése.

A Nyírpalotai út vonalában hosszútávon kerékpáros főhálózati elem létesítésének helybiztosítása is szükséges.

Új építés, épületbővítés vagy funkcióváltás esetén az OTÉK, a BVKSZ és a – ha van elfogadott – kerületi parkolási rendelet szerinti parkolási igényeket telken belül kell biztosítani, lehetőség szerint törekedve a közterületek parkolás alóli felszabadítására.

A tervezett funkciókra tekintettel a gyalogos-közlekedéssel különös gonddal kell foglalkozni.

A terület tervezett beépítéséhez kapcsolódóan – az előzetes véleményünkben szereplőkön felül – további közlekedésfejlesztések is szükségessé válhatnak.

A tervezettekkel kapcsolatosan a BFFH Városüzemeltetési Főosztály Közlekedési Osztályával, a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt-vel szükséges egyeztetni.

A szabályozási tervlapokon az utak, utcák szabályozási szélességeit fel kell tüntetni. A környezetalakítási javaslaton a **szabályozási terven megengedett maximális beépíthetőséget igazolva** kérjük ábrázolni az épületek személy- és gazdasági bejáratait, a telkeken a **maximális beépítést kiszolgáló** parkoló- és garázs férőhelyeket, illetve azok alapterületeit.

Az építési szabályzatban a közutak tervezési osztályba sorolását is a kezelőkkel egyeztetve rögzíteni kell.

A hivatkozott törvényi felhatalmazás alapján ezúton nyilatkozunk arról, hogy a továbbiakban **részt kívánunk venni** a véleményezési eljárásban.

Véleményünk kialakításához – a szabályozási terven és a helyi építési szabályzaton túlmenően – a közlekedés szakági alátámasztó munkarészeket (forgalmi és parkolási vizsgálatok, a javasolt útvonalak keresztszelvényei, a környezetalakítási javaslat, a terület jelenlegi és távlati közúthálózati és tömegközlekedési rendszerét bemutató átnézeti helyszínrajz) számunkra megküldeni szíveskedjenek.

Felhívjuk figyelmüket, hogy a tervre vonatkozó véleményünket kizárólag papír alapú dokumentáció vizsgálata alapján tudjuk megadni.

Kérem tájékoztatásunk szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2012. november 19.

Szakigazgatási szerv vezető nevében és megbízásából:

Üdvözlettel



Balassa Bálint
osztályvezető





BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

ÉPÍTÉSÜGYI FŐOSZTÁLY
KULTURÁLIS ÖRÖKSÉGVÉDELMI OSZTÁLY

Ügyiratszám: **V-B-091/0789-2/2012**
Ügyintéző: Czakóné Völgyes Cecília
Telefon: 354-2950/223

Tárgy: XV. Újpalota, Fő tér -Nyírpalota út-
Zsókavár u.-Legénybíró u. KSzT

Hivatkozási szám: 1/TÉFI/13914-12/2012

Bp. XV. Kerületi Önkormányzat
Sipos Gábor főépítész
Budapest
Bocskai u. 1-3.
1153

Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Központi Ügykezelés

2012 NOV 13.

Iktatóhely: 1.3914 főszám - 21 alszám
Mellékletek száma:
Érk. irat és mell. lapszáma:

Tisztelt Főépítész Úr!

Tárgyi területtel kapcsolatos megkeresését köszönjük.

Tájékoztatom, hogy a tervezési terület sem műemléki-, sem régészeti érdeket nem érint, az eljárásban nem kívánunk részt venni.

Budapest, 2012. november 7.

Tisztelettel

Okrutay Miklós
osztályvezető





ELŐZETÉSEKHEZ
IKTATNI
2012. 11. 05.
K

**BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALÁNAK
FÖLDHIVATALA**

FÖLDMÉRÉSI ÉS FÖLDÜGYI OSZTÁLY

Ügyiratszám: 10.110/1/2012.
Ügyintéző: Szalay Benedek
Telefon: 354-2950/262

Hivatkozási szám: 1/TÉFI/13914-12/2012.
Ügyintézőjük: Musztafa Tímea
Tárgy: KSZT véleményezése (Bp. XV. kerület
Fő tér).

Sipos Gábor úrnak
főépítész

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Iroda

Budapest
Bocskai u. 1-3.
1153

Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Központi Ügykezelés

2012 NOV 05.

Iktatóhely: 1161
1.12.914 főszám - 14.alszám
Mellékletek száma:
Érk. irat és mell. lapszáma:

Tisztelt Főépítész Úr!

Az 1/TÉFI/13914-12/2012. számú levelére hivatkozva (ügyintéző: Musztafa Tímea), az alábbi véleményt adom:

A Budapest Főváros XV. kerület Újpalota, Fő tér – Nyírpalota út – Zsókvár utca – Legénybíró utca által határolt, belterületi ingatlanokra vonatkozó Kerületi Szabályozási Terv (KSZT) termőföldet nem érint, ezért azzal kapcsolatban **földvédelmi szempontból észrevételt nem teszünk.**

Kérem fenti nyilatkozatomnak megfelelő illetékes intézkedését azzal, hogy a szabályozási terv további véleményezési eljárásában nem kívánunk részt venni.

Fenti véleményemet az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 9. § (2) bekezdése, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény földvédelmi rendelkezései alapján adtam meg.

Hatóságom illetékessége és hatásköre a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásain alapul.

Budapest, 2012. október 30.

Tisztelettel:



Nagy Ibolya
Nagy Ibolya
osztályvezető



PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
NÖVÉNY- ÉS TALAJVÉDELMI IGAZGATÓSÁGA

Tárgy: hatáskörhiány megállapítása
Ügyintézőjük: Musztafa Tímea
Hivatkozási szám: 1/TÉFI/13914-12/2012

Ügyiratszám: XIV-F-004/11556-1/2012

Előzményi ügyiratszám: -

Ügyintéző: Pirkó Béla

Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Központ: Ügykezelés

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzata

1601 Budapest
Pf.: 46.

2012 DEC 13.

Iktatóhely: 13914
főszám: 43
Mellékletek száma:
Érk. irat és mell. lapszáma:

V É G Z É S

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzata megkeresésével kapcsolatban, melyben a Budapest XV. kerület Újpalota, Fő tér – Nyírpalotai út – Zsókavár u. – Legénybíró u. által határolt területre vonatkozó KSZT módosításához kéri Igazgatóságunk előzetes véleményét

H A T Á S K Ö R H I Á N Y T Á L L A P Í T O K M E G .

E döntés ellen nincs helye fellebbezésnek.

I N D O K O L Á S

A Pest Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága megkeresést kapott, a rendelkező részben szereplő ügyben. A mellékelt dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezési terület nem érint termőföldként nyilvántartott földrészletet. Tekintettel arra, hogy Igazgatóságom a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. alapján csak mezőgazdasági művelés alatt álló területeken rendelkezik hatáskörrel a talajvédelmi feladatok ellátására, a fentiek szerint döntöttem, vagyis hatásköröm hiányát állapítottam meg.

A végzést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályáról szóló 2004. évi CXL. törvény 30.§ b) pontja alapján, a 45. A § (2) – (3) bekezdésben, továbbá a 71. § (1) bekezdésben leírtak figyelembe vételével hoztam meg. A jogorvoslati lehetőséget a Ket 98. § (2) bekezdés alapján zártam ki.

Gödöllő, 2012. december 7.



Tóth Ágoston
igazgató

13914/2012

DEJEN
FÜGGŐLEGES
IKTATNI
2012. 11. 12.
K

**HONVÉDELMI MINISZTERIUM
HATÓSÁGI HIVATAL**

1135 Budapest, Lehel utca 35-37. • Postacím: 1885 Budapest Pf.: 25.
Telefon: 06 (1) 237-5556 • HM 27-933 • Fax: 06 (1) 237-5557 • HM 27-945
e-mail: hatosagihivatal@hm.gov.hu, web: http://hm.hatosagihivatal.kormany.hu

Nyt. szám: 5483-1/2012/hho
Hiv. szám: 1/TÉFI/13914-12/2012

1. számú példány

Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Központi Ügykezelés

**Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal**

2012 NOV 08.

Iktatóhely: 11EF
főszám - 12
Mellékletek száma:
Érk. irat és mell. lapszáma:

1153 Budapest
Bocskai u. 1-3.

Tárgy: Budapest XV. ker. Újpalota, Fő tér-Nyírpalota út-Zsókavár u.-
Legénybíró u. által határolt terület Kerületi Szabályozási terve

Tisztelt Cím!


Megkeresésükre értesítem Önöket, hogy a Kerületi Szabályozási terv módosításával kapcsolatban észrevételt nem teszek.

Budapest, 2012. október 30.

Tisztelettel:



Dr. Gulyás András mérnök ezredes
HM Hatósági Hivatal igazgató
nevében és megbízásából


Tölgyesi József alezredes
honvédelmi hatósági osztályvezető

Készült: 2 példányban

Egy példány: 1 lap

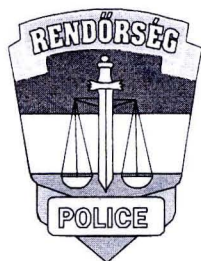
Ügyintéző (tel/fax): Omaszta Petra vezető-tanácsos (tel: +36 (1) 237-5527; fax: +36 (1) 237-5557)

Kapják:
1. sz. pld.: Címzett
2. sz. pld.: Irattár

13914/2012

100000
IKTATNI

2012. 11. 12.



**Budapesti Rendőr-főkapitányság
XV. kerületi Rendőrkapitányság
Közrendvédelmi Osztály**

Budapest, XV. Széchenyi tér 5.
Telefon/ fax: 231-3470 / 55-120
15rk@budapest.police.hu



Szám: 01150-8106/2012. ált.

Hiv. szám: 1/TÉFI/13914-12/2012.

Ügyintéző: Urbán Györgyné r.fhdgy.

**Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Központi Ügykezelés**

Sipos Gábor főépítész

**Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Iroda**

2012 NOV 12.

Iktatóhely: 1TEIR
1. 13914. főszám - 2. alszám
Mellékletek száma:
Érk. irat és mell. lapszáma:

**Budapest
Bocskai u.1-3.**

1153

Tisztelt főépítész Úr!

Tájékoztatom, hogy Budapest **XV. kerület, Újpalota, Fő tér – Nyírpalota út – Zsókavár utca – Legénybíró utca** által határolt terület. Kerületi Szabályozási Tervének – készítésénél az Étv. 9.§ (3) bekezdése szerinti véleményezési eljárásban nem kívánunk részt venni.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét.

B u d a p e s t, 2012. november 05.

Tisztelettel:

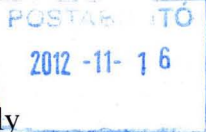


**Minyóczy Árpád r. alezredes
Közrendvédelmi Osztályvezető
Kapitányságvezető-helyettes**



**MAGYAR Bányászati és Földtani Hivatal
BUDAPESTI Bányakapitányság**

BBK/3284-2/2012



Ügyintéző: Németh Károly
Földtani- és Adattári Osztály
☎: (06-1) 373-1811
E-mail.: karoly.nemeth@mbfh.hu

Hiv.szám: 1/TÉFI/13914-12/2012

Ügyintézőjük: Musztafa Tímea

Tárgy: szakvélemény

Budapest, XV. kerület, Újpalota, Fő tér – Nyírpalota út – Zsókvár utca – Legénybíró utca által határolt terület Kerületi Szabályozási Terv

**Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Iroda**

1153 Budapest
Bocskai utca 1-3.

Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Központi Ügykezelés

2012 NOV 19.
Iktatóhely: 17612
13914 főszám - 28. alszám
Mellékleték száma:
Érk. irat és mell. lapszáma:

A címzett benyújtotta a tárgyi KSZT céljainak általános leírását a Budapesti Bányakapitánysághoz.

A Bányakapitányság dokumentációt áttanulmányozta, és ez alapján, mint területileg illetékes első fokú földtani és bányászati hatóság, kiadja az alábbi
előzetes véleményt.

A Bányakapitányság a tárgyi kerületi szabályozási terv további hatósági eljárásában
nem kíván részt venni.

Indoklás: A Bányakapitányság az előzetes véleményt a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva adta ki.

A területen nyilvántartott ásványvagyon nincs. A terület nem felszínmozgás-veszélyes, nem alábányászott.

Budapest, 2012. november 12.

Dr. Szabados Gábor bányakapitány nevében és megbízásából:

Kókay Ágoston
Földtani és Adattári Osztály
osztályvezető



Hatósági osztály



Iktatószám: OH/29550-2/2012

Tárgy: előzetes tájékoztatás

Ügyintéző: Karóczkainé Auer Ágnes

Tel.: 468 0757

E-mail: karoczka.auer.agnes@nmhh.hu

Hiv. szám: 1/TÉFI/13914-12/2012

Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Központi Ügykezelés

Sipos Gábor főépítész

Budapest

Bocskai u. 1-3.

1153

2012 NOV 12.

Iktatóhely: TER
I. Iktatószám - I. g. alszám
Mellékletek száma:
Érk. irat és mell. lapszáma:

Tisztelt Főépítész Úr!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság), mint az Budapest Főváros XV. ker. Újpalota, Fő tér – Nyírpalota út – Zsókaár u.- Legénybíró által határolt terület Kerületi Szabályozási terv módosítás véleményezésébe bevont államigazgatási szerv az alábbi tájékoztatást adja a rendezési feladat ellátásához szükséges – a hatóság nyilvántartásának részét képező – elektronikus hírközlési szolgáltatókról, szolgáltatásokról, akik, amelyek a rendezés alá vont területtel érintettek, valamint a hatáskörébe tartozó kérdésekben a jogszabályokon alapuló követelményekről.

A rendezés alá vont területen a hatósági nyilvántartásba bejegyzett elektronikus hírközlési szolgáltatókról és szolgáltatásokról a Hatóság internetes honlapján: www.nmhh.hu a teljes körű nyilvántartás megtalálható.

Az elektronikus hírközlési építmények vonatkozásában, az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 94. § (1) bekezdése szerint: „A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál – a külön jogszabályban meghatározott módon – biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét.”

A postai létesítmények vonatkozásában a postáról szóló 2003. évi Cl. törvény 40. § (1) bekezdése alapján: „A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb létesítmények megvalósításánál, felújításánál – a külön jogszabályban meghatározott módon – biztosítani kell a postai létesítmények elhelyezésének lehetőségét.”

Az elhelyezés területét a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdése szabályozza, további műszaki iránymutatást az MSZ 7487 számú szabvány ad, míg az elhelyezés engedélyezésének feltételeit a 29/1999. (X. 6.) KHVM rendelet határozza meg.

A Hatóság tevékenységének – jogszabályban meghatározott – célja az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működésének és fejlődésének, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és felhasználók érdekei védelmének, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának, illetve fenntartásának elősegítése az elektronikus hírközlési ágazatban.

A távközlés, a távközlési infrastruktúra fejlődése településrendezési eszközökkel befolyásolható, támogatható vagy korlátozható, ezért indokoltnak tartom, hogy az érintett hírközlési szolgáltatók az előkészítésben részt vegyenek úgy, hogy ismertethessék a település fejlődése és építési rendje szempontjából terveiket, és ezek várható lefolyását.

A hírközlési szolgáltatókról adatok találhatóak honlapunkon (www.nmhh.hu), de munkatársaink más módon történő érdeklődés esetén is készséggel állnak rendelkezésükre.

Postai területen az esetleges fejlesztésre vonatkozó információkkal a Magyar Posta Zrt. rendelkezik.

Kérem, hogy a terv elkészültét követően, szíveskedjék azt a Hatóság részére véleményezésre megküldeni, iktatószámunk válaszlevelükön történő feltüntetésével és a hírközlési szakági munkarészek csatolásával.

Budapest, 2012. november 04.

Tisztelettel:



dr. Orosz Brigitta
osztályvezető



1000050682545

ikt. szám: FPH059 /1607 - 3 /2012

László Tamás polgármester

hiv. szám: 1/TÉFI/13914-12/2012

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala

ügyintéző: Pártos Judit

1153 Budapest Bocskai utca 1-3.

telefon: +36 1 327-1168

e-mail: Partos.Judit@budapest.hu

tárgy: Budapest XV. kerület Újpalota, Fő tér – Nyírpalotai út – Zsókavár utca – Legénybíró utca által határolt terület Kerületi Szabályozási Terve (KSZT) Étv. 9. § (2) bekezdés szerinti véleményezése

Tisztelt Polgármester Úr!

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, a tárgyban jelzett területre készülő kerületi szabályozási tervre vonatkozóan az alábbiak szerint adom meg a Fővárosi Önkormányzat előzetes véleményét.

A tervezési terület az Újpalotai lakótelep központjában található. A Fő tér és környékére jelenleg a 11/2008. (V.15.) ök. rendelettel elfogadott Rákospalota - Pestújhely - Újpalota Városrendezési és Építési Szabályzata és annak 3/7. számú melléklete szerinti kerületi szabályozási terv vonatkozik.

A KSZT készítésének célja:

- a Községi Ház korszerűsítése, bővítése, a fejlesztési lehetőségeinek meghatározása a fenntarthatóság érdekében,
- a Fő tér egységes funkcionális rendjének megteremtése, sokoldalú közösségi tér kialakítás, a meglévő zöldfelületi értékek figyelembevételével,
- az intézményterületi keretövezetbe sorolt terület építési lehetőségeinek, a beépítés feltételrendszerének kidolgozása.

Támogatom a megfogalmazott rendezési célokat, a terv készítése ellen kifogást nem emelek.

A tervezési területet a Fővárosi Szabályozási Kerettervről szóló 46/1998. (X.15.) Föv. Kgy. rendelet (FSZKT) szerint I jelű intézményterület keretövezetbe tartozik.

A Fővárosi Közgyűlés 1125/2005. (V.25.) számú határozatával elfogadott Budapest Főváros Településszerkezeti Terve (TSZT) a tervezési terület egészét nagyvárosias telepszerű lakóterület területfelhasználási kategóriába sorolja. A terület keretövezeti besorolása megfelel a 48/1998. (X.15.) Főv. Kgy. rendeletében megfogalmazott FSZKT és TSZT összhangjához szükséges követelményeknek.

A tervezési terület a Fővárosi Szabályozási Kerettervben kijelölt, kiemelt szabályozást igénylő, összvárosi érdekű (FSZT), valamint a fővárosi feladatok ellátásához szükséges a Fővárosi Önkormányzat egyetértését igénylő területet nem érint.

A készülő kerületi szabályozási tervben az FSZKT-ban és a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 47/1998. (X.15.) Főv. Kgy. rendeletében foglaltakat be kell tartani. Javaslom figyelembe venni a Fővárosi Közgyűlés 2133/2008. (12.18.) számú határozatával elfogadott Budapest Főváros Integrált Városfejlesztési Stratégiájában, valamint a 62/2009. (01.29.) számú határozattal elfogadott Budapest Közlekedési Rendszerének Fejlesztési Tervében szereplő elképzeléseket.

A közlekedési kapcsolatok kidolgozásakor tervezői egyeztetést tartok szükségesnek a Budapesti Közlekedési Központ Zrt.-vel, különös tekintettel a gyalogos és kerékpáros kapcsolatok kialakítására.

A tervezés során a Fővárosi Közgyűlés 1211/2007. (VI. 28.) számú határozatával elfogadott Budapest Főváros stratégiai zajtérképe számításon alapuló adataival számolni kell. A Fő tér, a Nyírpalota út és a Zsókavár utca jelenleg is zajkonfliktusos terület, lakófunkció fejlesztését és arra érzékeny létesítmények (pl.: oktatási, egészségügyi) elhelyezését nem támogatom.

A Fővárosi Önkormányzat érintettnek tekinti magát, ezért a terv jóváhagyását megelőző egyeztetési eljárásban részt kíván venni. Ennek során kérem figyelembe venni a Budapesti Településszerkezeti Terv, a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzat (BVKSZ), valamint a Fővárosi Szabályozási Keret (FSZKT), illetve a Kerületi Szabályozási Tervek (KSZT), Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatok (KVSZ) összhangjához szükséges követelményekről szóló 48/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelet előírásait is.

Kérem az egyeztetéshez a teljes dokumentációt papíralapú és digitális formában is szíveskedjen megküldeni.

Budapest, 2012. november „13.”

Főpolgármester nevében kiadmányozza
Tisztelettel:

Szeneczey Balázs dr.
főpolgármester-helyettes.





1000051249002

Sipos Gábor főépítész

Budapest XV. kerületi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Iroda

1153 Budapest
Bocskai utca 1-3.

Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Központi Ügykezelés

ikt. szám: FPH059 /1607 - 4 /2012

hiv. szám: 1/TÉFI/13914-12/2012

ügyintéző: Pártos Judit

telefon: +36 1 327-1168

e-mail: Partos.Judit@budapest.hu

tárgy: Budapest XV. kerület Újpalota, Fő tér – Nyírpalotai út – Zsókavár utca – Legénybíró utca által határolt terület Kerületi Szabályozási Terve (KSZT) Étv. 9. § (2) bekezdés szerinti véleményezése

2012 DEC 13.
TEFI
Iktatóhely:
1. / 3314. főszám -
Mellékletek száma:
Érk. irat és mell. lapszáma:
42

Tisztelt Főépítész Úr!

A Fővárosi Önkormányzat kialakította előzetes véleményét a tárgyi területre készülő kerületi szabályozási tervről.

A véleményt az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes Úr megküldte a XV. kerületi Önkormányzat Polgármesterének, amelyet másolatban Önnek is megküldök.

Budapest, 2012. december „4”

Tisztelettel:



Finta Sándor
főosztályvezető

mellékletek:

1. számú melléklet: Vélemény



Budapest Főváros XIV. Kerület
Zugló Önkormányzat Polgármesteri Hivatala

»» 1145 Budapest, Pétervárad utca 2.

**Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala**

Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítész Iroda

Sipos Gábor
főépítész részére

Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Központi Ügykezelés

1153 Budapest
Bocskai u. 1-3.

2012 NOV 19.
1. Iktatóhely: 1. főszerkesztő
1. főszerkesztő - 2. főszerkesztő
Mellékletek száma: 2
Érk. irat és mell. lapszáma: 2

Városfejlesztési Osztály

Ügyintéző: Róhr Anita
Telefonszám: 8729-239
E-mail: rohr@zuglo.hu
Ügyiratszám: 1-1229/3/2012

Tárgy: Budapest XV. kerület Újpalota, Fő tér –
Nyírpalota út – Zsókvár utca – Legénybíró utca
által határolt terület kerületi szabályozási terve

Tisztelt Főépítész Úr!

Hivatkozással a 2012. október 24-én kelt, 1/TÉFI/13914-12/2012 ügyiratszámú levelére a Budapest XV. kerület Újpalota, Fő tér – Nyírpalota út – Zsókvár utca – Legénybíró utca által határolt területre készülő kerületi szabályozási tervvel kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adjuk:

Tárgyi területre készülő szabályozási tervvel kapcsolatban észrevételeink, javaslataink, jelentősebb terveink, jogszabályon alapuló követelményeink nincsenek.

A véleményezési eljárásban a továbbiakban nem kívánunk részt venni.

Budapest, 2012. november 8.

Tisztelettel:





BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI
ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERI HIVATALA

FŐÉPÍTÉSZ

1163 Budapest, Havashalom u. 43. foepitesz@bp16.hu

Telefon : 40-11-440; Fax: 40-11-534;

Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Központi Ügykezelés

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
Településfejlesztési, Értékvédelmi és
Főépítész iroda
Sipos Gábor
főépítész úr
részére

2012. DEC. 03.
Iktatóhely: IEFB
/...../ alszám
Mellékletek száma: 13914
Érk. irat és mell. lapszám: 32

Budapest
Pf. 46.

1601

Tárgy: Budapest, XV. kerület, Újpalota, Fő tér –
Nyírpalota út – Zsókavár u. – Legénybíró
utca által határolt terület szabályozási
terve
Ikt.szám: 1/46101-06/2012.
Hiv. sz.: 1/TÉFI/13914-12/2012.
Üi.: Musztafa Tímea

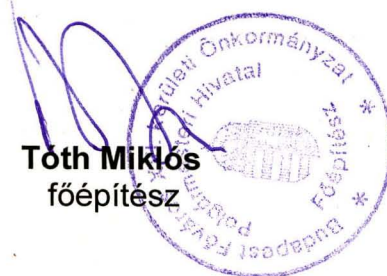
Tisztelt Főépítész Úr!

A Budapest, XV. kerület, Újpalota, Fő tér – Nyírpalota út – Zsókavár u. – Legénybíró
utca által határolt terület egységre vonatkozó szabályozási terv egyeztetési
eljárásában a kerületi önkormányzat véleményét a Képviselő-testület 2012.
november 21-i ülésén alakította ki, melyről szóló határozatot mellékelten megküldjük
Önöknek.

Budapest, 2012. november 23.

Tisztelettel:

Tóth Miklós
főépítész



Melléklet:

420/2012. (XI. 21.) Kt. sz. határozat

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

KIVONAT

a 2012. november 21-én (szerdán) a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 16. számú ülésén készült jegyzőkönyvből.

NAPIREND: 8. Budapest XV. kerület, Újpalota, Fő tér – Nyírpalota út – Zsókavár utca – Legénybíró utca által határolt terület kerületi szabályozási terv véleményezésében való részvétel és előzetes véleményezés
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

HATÁROZAT:

420/2012. (XI. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XV. kerület, Újpalota, Fő tér - Nyírpalota út - Zsókavár utca - Legénybíró utca által határolt terület kerületi szabályozási terv véleményezési eljárásának további szakaszában nem kíván részt venni.

Határidő: 2012. november 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

kmf.

Ancsin László sk.
jegyző

Kovács Péter sk.
polgármester

A kivonat hitelül:

Zs. G.

Zseni Gabriella

Szervezési Ügyosztályvezető

Budapest, 2012. november 22.





13914/2012

Kérem kt.

DUNAKESZI VÁROS



POLGÁRMESTERE

2120 Dunakeszi, Fő út 25. • Tel.: 27-341-303 • Fax: 27-341-208

Szám: XVIII-90/ 2/2012

Hiv. szám: 1/TÉFI/13914-12/2012

Témafelelős: Passa Gábor főépítész

Tárgy: Budapest Főváros XV. kerület

Önkormányzat, Fő tér Kerületi Szabályozási

Terv készítésének véleményezése

Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Központi Ügykezelés**Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Településfejlesztési, Értékvédelmi és
Főépítési Iroda****1153 Budapest**
Bocskai utca 1-3.2012 NOV 14.
Iktatóhely: 1/TÉFI
13914 főszám - 03 alszám
Mellékletek száma:
Érk. irat és mell. lapszáma:**Tisztelt Főépítész Úr!**

Köszönettel vettük megkeresésüket, a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Újpalota, Fő tér területére (Fő tér – Nyírpalota út – Zsókavár utca – Legénybíró utca által határolt terület) Kerületi Szabályozási Terv készítésének egyeztetési eljárásában.

Dunakeszi Város Önkormányzata nevében tájékoztatom, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény 9 §.(2)-ében foglaltaknak megfelelően a tervezett Kerületi Szabályozási Terv tájékoztatási anyaga ellen Önkormányzatunk nem emel kifogást, továbbá, hogy Dunakeszi Város Önkormányzata a tervezési terület és környezete fejlődése és építési rendje szempontjából jelentős terveket nem készített.

Az eljárás további menetében Dunakeszi Város Önkormányzata részt kíván venni. Az egyeztetési dokumentáció digitális formátumban is megfelel.

Dunakeszi, 2012. november 12.

Tisztelettel:

.....
Dióssi Csaba
Polgármester



Csömör Nagyközség Polgármestere

2141 Csömör, Szabadság u. 5.

Telefon: (28) 544-022

Fax: (28) 544-040

E-mail: polghiv@csomor.hu

Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Központi Ügykezelés

2012 NOV 05.

Iktatóhely: 13914
főszám - 15. alszám
Mellékletek száma:
Érk. irat és mell. lapszáma:

KÉRTEN
ELŐZMÉNYEKBE
IKTATNI
2012. 11. 05.
K

Szám: 5770/2012

Tárgy: Budapest XV. Ker. Újpalota, Fő tér-
Nyírpalota út-Zsókavár utca-Legénybíró utca
által határolt terület Kerületi Szabályozási
terve

Hiv. szám: 1/TÉFI/13914-12/2012

**Budapest Főváros XV. Kerület Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítészeti Iroda**

Sipos Gábor főépítész részére

Budapest

Bocskai u. 1-3.

1153

Tisztelt Sipos Gábor főépítész!

Megkeresésére értesítem Önt, hogy a Budapest XV. Ker. Újpalota, Fő tér-Nyírpalota út-
Zsókavár utca-Legénybíró utca által határolt terület Kerületi Szabályozási tervével
kapcsolatban észrevételt nem teszünk.

Kérésének megfelelően tájékoztatom, hogy a további véleményezési eljárásban
nem kívánunk részt venni.

Csömör, 2012. október 29.

Tisztelettel:


Fábr István
Polgármester

Erről értesül:

1. Címzett
2. Műszaki nyilvántartás, helyben
3. Irattár, helyben



**Fővárosi
Csatornázási Művek Zrt.**

Levelünk száma: 481 /2012. ÉIG.

1133/2012. Mérn.Cs.

Ügyintézőnk: Kellner Dávid

Telefon: 455-4372

Telefax: 455-4110

Levelük kelte és száma: 2011.11.16.

Ügyintézőjük: Musztafa Tüske Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat
Telefon: 305-3368 Polgármesteri Hivatal
Telefax: 305-3378 Központi Ügykezelés

Szervezeti egységünk neve, címe:

Mérnöki Csoport
1087 Bp., Asztalos S. u. 4.

2012 NOV 27.

Iktatóhely: 1 FE/E
18914 főszám - 84 alszám
Mellékletek száma: 3
Érk. irat és mell. lapszáma:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala

Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Iroda

1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.

Tárgy: XV. ker. Újpalota, Fő tér - Nyírpalota út - Zsókavár u. - Legénybíró u. KSZT

Előzetes tájékoztatás

Tisztelt Címzett!

Megkeresésükre az alábbiakat hozzuk szíves tudomásukra a tervezési területtel kapcsolatban.

A tárgyi lehatárolt terület egyesített rendszerben csatornázott. Szenny- csapadékvíz elvezetés szempontjából az Észak budapesti szennyvíztisztító telep vízgyűjtő területéhez tartozik.

A tervezési területen található közcsontrák állapotára vonatkozóan a Hálózatüzemeltetési Osztályunk véleményét kell kikérni.

A benyújtott dokumentációból nem derül ki egyértelműen, hogy a lehatárolt területen milyen típusú létesítmények elhelyezését tervezik, valamint az elvezetni kívánt többlet szenny és csapadékvíz mennyiségek sem lettek meghatározva.

Az általános csatornázási terve szerint a tárgyi terület I (Intézményterületek) – ként lett figyelembevéve.



Szennyvíz elvezetés:

A tervezési területet határoló szennyvíz közcsatorna hálózat az övezeti besorolásnak megfelelő (0,55 l/s ha) fajlagos szennyvíz mennyiséget fogadni képes.

Csapadékvíz elvezetés:

A befogadó közcsatornahálózat a Drégelyvár utcában található 160/200 PB2 vb+kl gyűjtőcsatorna túlterheltsége miatt, annak felbővítéséig (egy szakaszon Ø 180 cm-re) a területről a jelenlegihez képest többlet csapadékvíz mennyiség nem vezethető be.

A gyűjtő kiépítését követően a területről $\alpha=0,5$ lefolyási tényezővel számolt, 1 éves gyakoriságú, 15 perces intenzitású csapadékvíz mennyiség vezethető be a közcsatorna hálózatba.

Általánosságban megjegyezzük:

A közcsatorna építéshez Társaságunk anyagi fedezettel nem rendelkezik.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a közcsatornába bevezetett vizek minőségének ki kell elégíteniük a mindenkor hatályos rendelet előírásait.

Társaságunk üzemeltetési feladatait kizárólag abban az esetben tudja ellátni, ha biztosított az átvett csatornázási létesítmények üzemeltetési költségeinek és jövőbeni rekonstrukciójának pénzügyi fedezete.

Felhívjuk a figyelmüket arra, hogy a 72/1996. (V. 22.) Kormányrendelet, valamint a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §. c. pontja értelmében a közterületen létesülő törzscsatornákat és bekötőcsatornákat ezek tartozékaival együtt – amennyiben az építető (tulajdonos) és az üzemeltető személye nem azonos - Társaságunk csak akkor veszi át üzemeltetésre, ha szerződéssel biztosított az üzemeltetés jogcíme.

Társaságunk a vízjogi létesítési engedély kiadásához szükséges befogadói és üzemeltetői nyilatkozatot csak akkor tudja kiadni, ha a fenti jogszabályban foglaltak teljesülnek.

A kivitelezés kizárólag Társaságunk üzemeltetői hozzájárulása és a szükséges hatósági engedélyek (vízjogi létesítési engedély, burkolatbontási engedély stb.) birtokában kezdhető meg.

A közcsatornák számára a közterületi nyomvonalat kérjük szíveskedjenek biztosítani.

A Főváros területén történő építkezések (mélyépítmények: közműépítés, metróépítés, aluljáró építés stb., és magas építmények: kereskedelmi és szolgáltató létesítmények, irodaház létesítése) és egyéb tevékenységek során jelentkező talajvíz, rétegvíz közcsatornában ill. üzemeltetésünkben lévő árokhálózatba való bevezetésének igénye esetén a Beruházónak Társaságunktól külön engedélyt kell kérnie.

Talajvíz, rétegvíz közcsatorna hálózatba vezetése esetén a szolgáltatásért csatornahasználati díjat, továbbá az átlagos napi talajvíz, rétegvíz mennyisége után eseti víziközmű fejlesztési hozzájárulást kell fizetni.

A talajvíz, rétegvíz bevezetés feltételeit Társaságunkkal külön Megállapodásban kell rögzíteni.

A tervezés megkezdése előtt a befogadó adatait Társaságunk Ügyfélszolgálatán lehet beszerezni.

Felhívjuk a figyelmüket arra, hogy a gazdálkodó szervezetek által kért bekötés esetén (ide értve a lakásértékesítési célú terület hasznosítást is) a közcsatornába bevezetett vízmennyiség után egyszeri víziközmű (csatornamű) fejlesztési hozzájárulást kell fizetni. Ez ügyben Társaságunk Követelés-kezelő Csoportjával kell egyeztetni. (Bp., VIII. ker. Kerepesi út 19., Tel: 4554100)

A tárgyi szabályozási tervre kiadott elvi tájékoztatásunk nem helyettesíti az egyes ingatlanokra vonatkozó előzetes tájékoztatásunkat. Azt minden esetben külön kell megkérni Társaságunktól.

Jelen előzetes tájékoztatásunk az általunk jelenleg ismert, rendelkezésünkre álló műszaki, pénzügyi és jogszabályi feltételeket, lehetőségeket, Társaságunk előzetes egyoldalú kötelezettségvállalása nélkül tartalmazza.

Jelen nyilatkozatunk építési engedély kiadására nem jogosít.

Előzetes tájékoztatásunk levelünk keltétől számított egy évig érvényes.

Budapest, 2012. november 12.

Melléklet: -

Kapják: Címzett, Irattár

Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.

2/6

Kajtáré
Kajtárné Bogár Andrea
értékesítési igazgató

Pálvölgyi B. Ilona
Pálvölgyi B. Ilona
csoportvezető

2012 NOV 22.

Iktatóhely: 17ÉB
13914...főszám - 4...alszám
Mellékletek száma:
Érk. irat és mell. lapszáma:

FV/5210/2012/1424-2



5201200115616

Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
Településfejlesztési, Értékvédelmi és
Főépítész iroda
Sipos Gábor úr főépítész részére

Fővárosi Vízművek Zrt.
Mérnökszolgálati osztály
Ügyintéző: Pöhl Tamás
Telefon: 465-2568
Fax: 349-1996
E-mail: tamas.pohl@vizmuvek.hu
Iktatószám: FV/5210/2012/1424

Budapest
Bocskai u. 1-3.

1153

Tárgy: Budapest XV. ker. Újpalota, Fő tér – Nyírpalota út – Zsókavár utca – Legénybíró utca által
határolt terület Kerületi Szabályozási Terve

Tisztelt Főépítész Úr!

Az 1/TÉFI/13914-12/2012 ügyiratszámú megkeresésben foglaltakra válaszolva közöljük, hogy a tárgyi
szabályozási terv véleményezési eljárásában részt kívánunk venni.

Az érintett területek vízellátásáról a megfelelő tervfázisban, ismételt megkeresésre nyilatkozni fogunk.

Nyilatkozatunkhoz szükséges a meglévő és a tervezett állapotot ábrázoló helyszínrajzok (ingatlanok,
közterületek feltüntetésével) továbbá a tervezett létesítmények használati- (m^3/nap) és oltóvíz
igényeinek ($l/perc$) rendelkezésre bocsátása.

A szabályozási terv keretein belül mind a meglévő és megmaradó, mind a tervezett új
közcsővezetékek számára, a védőtávolságokat is beleértve, az MSZ 7487/2-80 szabvány szerinti,
közterületen történő elhelyezési- és üzemelési feltételek biztosítása szükséges, továbbá kérjük a
tervezett beépítéseknél a víznyomócsöveinktől, e szabványban előírt védőtávolságok betartását.

Az elkészült dokumentációt kérjük véleményezésre megküldeni részünkre.

Budapest, 2012. november 14.

Tisztelettel:


Horváth Gábor

mérnökszolgálati osztályvezető




Pusztai Ádám
csoportvezető



13914/2012

Közm
előzményekhez
IKTATN
2012. 11. 13.



FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.

Sipos Gábor
mb. főépítész

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
Főépítész Iroda

Budapest
Bocskai u. 1.-3.
1153

2012 NOV 14.
Iktatóhely: 15E/B
főszám - 22 alszám
Mellékleték száma:
Érk. irat és mell. lapszáma:

Budapest, 2012. november 7.

Ügyintéző: Bihary Edina

Tel.: 06/20/778-0266

Fax.: 477-1236

Hiv. sz. :

ELO Kft.



Tárgy: Budapest XV. kerület Újpalota, Fő tér – Nyírpalota út – Zsókaavár utca –
Legénybíró utca által határolt terület Kerületi Szabályozási terve

Tisztelt Főépítész úr!

Levelükben értesítik társaságunkat, hogy Újpalota Fő tér területére kerületi szabályozási terv készül.

Az érintett terület környezetében kisnyornású vezetékeink üzemelnek.
Társaságunk saját forrásból fejlesztést nem kíván végezni.

Amennyiben a szabályozás keretében új gázigény merül fel, a hálózati csatlakozással kapcsolatban kérjük Hálózati Értékesítési Osztályunk megkeresését.

A véleményezési eljárás további szakaszában részt kívánunk venni. A dokumentációt digitális formátumban kérjük megküldeni.

Nyilatkozatunk egy évig érvényes.

Tisztelettel

FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.

műszaki osztály
1.

Németh György
műszaki osztályvezető



Levegő Munkacsoport

Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
Központi Ügykezelés

13914/2012

KÖREM
ELŐZMÉNYEKHEZ
IKTATNI
2012.12.03.
K

2012 DEC 04

Iktatóhely: 13914
főszám - 39
Mellékletek száma:
Érk. irat és mell. lapszáma:

Sipos Gábor
Főépítész úr részére
Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítészeti Iroda

Budapest, 2012. november 26.
207/2012

Tárgy: Budapest, XV. kerület Újpalota, Fő tér – Nyírpalotai út – Zsókvár utca – Legénybíró
utca által határolt terület Kerületi Szabályozási Terve
Előzetes vélemény

Tisztelt Főépítész Úr!

Köszönjük értesítését tárgyi KSZT készítéséről és ezúton nyilatkozunk, hogy az azzal
kapcsolatos véleményezési eljárás további szakaszaiban is szeretnénk részt venni.
A dokumentációt digitális formában kérjük megküldeni.

Előzetesen kérjük, hogy a zöldfelületi értékre való tekintettel a KSZT-hez favédelmi tervet is
szíveskedjenek készíttetni.

Tisztelettel:

Schnier Mária
elnökhelyettes

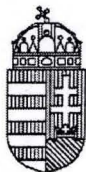


Levegő Munkacsoport

1465 Budapest, Pf. 1676 • telefon: 411-0509 • fax: 266-0150 • www.levego.hu

TERVIRATOK

ÉTV. 9.§(3) szerinti vélemények



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

Budapest Főváros XV. kerületi
Polgármesteri Hivatal
Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési
Főosztály Ügykezelés

2013 JÚL 23.

Iktatóhely: 3
148887...főszám - 12...alszám
Mellékletek száma: 1
Érk. irat és mell. lapszáma:

ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATAL
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ

Ügyiratszám: BPD/010/00138-1/2013
Ügyintéző: Kovács Beáta

Tárgy: Étv. 9. § (3)
Budapest XV. kerület, Újpalota, Fő tér -
Nyírpalota út - Zsókavár utca - legénybíró utca
által határolt terület KSZT készítése
Melléklet:-
Hiv. szám: 3/48887-3/2013

Telefon: 06-1/485-6916
E-mail: kovacs.bea@bfkh.hu

Sipos Gábor főépítész
Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Iroda
1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.
1601 Bp. Pf.: 46.

Tisztelt Főépítész Úr!

Tárgyi, az Étv. 9.§ (3) bek. szerint véleményezésre megküldött tervszellet kapcsolatban az alábbi véleményt adom.

Alátámasztó munkarészek

A körültekintően kidolgozott alátámasztó munkarészek **megfelelő alapot nyújtanak** a jóváhagyandó munkarészek értelmezéséhez, a véleményezéshez, így azokkal kapcsolatban további észrevételt nem teszek.

Jóváhagyandó munkarészek

Rendelet-tervezet

A rendelet-tervezet 2. számú mellékletében szereplő előírások összességében körültekintő szabályozási környezetet határoznak meg. A tervszellet kapcsolatban a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2.§ (1) bekezdésében foglalt követelményre figyelemmel, - „a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie”- teszem meg a **tervezet pontosítására** vonatkozó észrevételeimet:

ad./

A címet javasolt kiegészíteni, azzal hogy az I. fejezet a szabályozási tervlapon kötelező elemként megjelenő lehatárolásokhoz és a jelölésekhez kapcsolódó szabályokat tartalmazza.

ad. I.1.

Az „építési hely meghatározott feltételekkel beépíthető része” szabályozóból alapvetően 3 típus különböztethető meg, ez a normából nem derül ki egyértelműen, ezért az 1. pont „felvezető szövege” kiegészítendő. A felsorolt pontokat javaslom a jelenlegi sorrend felcserélését, vagyis az a., b., c. rendet a jelenlegi b., c., a. pontokkal feltölteni. Az így a c. pontba kerülő „az építési hely kizárólag 4,0 m felett beépíthető része”-hez kapcsolódó előírásokat javaslom kiegészíteni a telepíthető rendeltetések/funkciók meghatározásával (ha az megegyezik a vonatkozó építési övezetben elhelyezhető rendeltetési körrel, akkor azt, merev hivatkozással).

A c. pontban szereplő, a két szomszédos telek kvázi egy időben történő beépítési, és a két beépítés egy szerkezettel történő lefedésére vonatkozó kötelezés előírása nem életszerű, az előírás megtartásával nem értek egyet.

ad. I.2.

A pont kiegészítendő azzal, hogy „adott” területi lehatárolásról van szó a figyelembevétel során, nem az építési övezetben kijelölt összterületről.

ad. I.3.

A szabályozási tervlapon jelölt érték, vagyis a 80%, a pontban is szerepeltethető.

ad. I.4.

Az előírás megfogalmazása pontosítandó, mivel alapvető - magasabb szintű jogszabályban meghatározott - követelmény, hogy az építési övezetre meghatározott paraméterek az adott építési telekre érvényesítendők a hatósági eljárások során, ezért az előírás törölhető.

ad. I. 5.b.

A „szabad sáv” összefüggés helyett, a „gyalogos közlekedési célú terület” összefüggés alkalmazását javasolom.

ad. II.1.

Az előírásban nem egyértelmű „a beépítés a tetőzetekkel együtt” fogalom alkalmazása miatt. Az OTÉK tartalmazza, hogy mi számít bele a telek beépített területébe, ezen fogalom alapján kell az építési tevékenység során az adott építési övezetben foglalt előírásnak eleget tenni. Az előírás pontosítandó, vagy törölendő.

ad. II.2.

Az előírás megfogalmazását kérem egyértelművé tenni, kissé pontosítani:

- pl. az I/XV/ÚP-TÉR/2 építési övezetben a „tervezett építési telek” – a szabályozási terv figyelembevételével – 100% - ban is beépíthető, hivatkozott 2. pont és az R. 30. § (5) bekezdésében foglalt szabály együtt alkalmazása során, mégsem egyértelmű hogy a 100%-os szint alatti beépítés csak mélygarázs létesítése esetén használható – e ki, vagy más rendeltetésekre is;
- az I/XV/ÚP-TÉR/1 építési övezetben az R. 30. § (5) bekezdés előírása és az SZT-lap közötti összefüggés vizsgálendő (R. – ben meghatározott 70%- és az SZT-lapon jelölt területi kiterjedés), még a kivételes szabály figyelembevételével is.

ad. II. 4. és 5.

Az „extenzív – intenzív zöldtető” fogalommagyarázatban rögzítendő (amennyiben más, magasabb szintű jogszabály vagy a KVSZ azt nem tartalmazza), a „legalább” jelzőt törlésre javasolom.

ad. II.6.

A rendezéssel érintett területen meghatározott építési övezetekben a zártosú beépítési mód került meghatározásra, a kijelölt építési helyek ezt nem egyértelműen tükrözik, az ellentmondás feloldására „áthidaló” rendelkezés alkalmazását javasolom.

ad. II.10.

Normaszövegbe illő megfogalmazást javasolok, pl. „az alatta elhelyezett” összefüggés törlését, a „kvalitás” helyett a közérthetőbb „minőség” jelző alkalmazását.

ad. II.11.

A közhasználatra átadás kötelezése ebben a formában, - és rendeletben - nem írható elő.

ad. II.12.

A „tér végleges rendezése” jelentése bizonytalan, a „térépítészeti terv” magyarázandó.

ad. III.2.

A „figyelembe venni” helyett a „kialakítani” előírás előremutatóbb lehet. A „tér” mint meghatározó szabályozó több helyen előfordul az előírásokban, viszont az nem derült ki, hogy az SZT vonatkozásában ez a fogalom konkrétan mit takar.

Szabályozási tervlap

Véleményem szerint a bontás nem írható elő kötelező elemként, a kötelezést átgondolásra javasolom.

A véleményemben foglaltakat kérem a továbbtervezésnél figyelembe venni, és a rendelet-tervezet 2. sz. mellékletét a jogalkotási törvény rendelkezései szerint átdolgozni.

Budapest, 2013. július 18.

Tisztelettel:

dr. Sersliné Kócsi Margit

Erről értesül:

- 1.) Címzett
- 2.) Budapest Főváros Kormányhivatala Törvényességi Felügyeleti Főosztály helyben
- 3.) Irrattár



2013 JÚL 26. IV

2013. 07. 26. A1

T. SIPOS G. úr!



KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG



Szervezeti egység:	57646
Érk. szám:	Főép
Érk. dátum:	2013 JÚL 26.

07.26
08.13

Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Ikt. sz.: KTVF: 36961-1/2013. Tárgy: Budapest XV. kerület, Fő tér -
Nyírpalota út - Zsókavár utca -
Legénybíró utca által határolt területre
vonatkozó kerületi szabályozási terv
módosítása - vélemény

Előadó: Szabó Vera
Halász Péter
Szirmai Péter
Bezák Bernadett Krisztina
Fodor Tamás

Hiv. szám: 3/48887-3/2013.

Budapest Főváros XV. kerületi
Polgármesteri Hivatal
Közigazgatási és Ügyfélszolgálati
Főosztály Ügykezelés

2013 JÚL 26.

48887 Iktatóhely: 7 18. szám
Mellékletek száma:
Érk. irat és mell. lapszáma: 5

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Iroda
Budapest

László Tamás
polgármester részére

Tisztelt Címzett!

**Budapest XV. kerület, Fő tér - Nyírpalota út - Zsókavár utca - Legénybíró utca által
határolt területre vonatkozó kerületi szabályozási terv módosítása tárgyában**

a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
(a továbbiakban: Felügyelőség) környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi, valamint vízügyi
szempontból az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII.
törvény (a továbbiakban: Étv.) 9. § (3) bekezdése, az országos településrendezési és építési
követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 5. § (3)
bekezdése, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási
feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a
továbbiakban: 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet) 34. § (1) bekezdés c) pontja alapján

az alábbi véleményt adja:

Tárgyi terület kerületi szabályozási tervének módosításával - a megfogalmazott szándékokkal
és szabályozásokkal - a Felügyelőség az alábbiak figyelembevételével ért egyet.

Levelezési cím: 1447 Budapest, Pf.: 541 E-mail: kozepdunavolgyi@zoldhatosag.hu
Telefon: 478-44-00, Telefax: 478-45-20 Honlap: http://kdvktvf.zoldhatosag.hu
Zöld Pont Iroda: 1072 Budapest, Nagydíófa u. 10-12.
Ügyfélfogadás: hétfőtől csütörtökig: 9⁰⁰ - 16⁰⁰-ig, péntek: 9⁰⁰ - 12⁰⁰-ig
Ügyintézői ügyfélfogadás: hétfő, szerda: 9⁰⁰ - 12⁰⁰, 13⁰⁰ - 16⁰⁰-ig, péntek: 9⁰⁰ - 12⁰⁰-ig

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezési terület országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdése alapján ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint, az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének, és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, továbbá egyéb táj- és természetvédelmi szempontból jelentős területet nem érint.

A tervezett fejlesztések, elképzelések olyan módon történő megtervezése szükséges, mely lehetővé teszi a szerves településfejlesztés megvalósítását, a környezet képeznek kedvező irányba történő befolyásolását.

Vízvédelmi szempontból:

A tervezési területen egyesített rendszerű csatornázás épült ki. A terület a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. [1087 Budapest, Asztalos Sándor utca 4. (38840/6 hrsz.)] – Észak-pesti Szennyvíztisztító Telep vízgyűjtő területéhez tartozik.

Az érintett területeken történő ivó-, és szennyvízhálózat létesítéséhez, átépítéséhez, megszüntetéséhez, amennyiben közterületet érint vízjogi létesítési engedélyt kell kérni a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] 2. §-a szerinti mellékletek csatolásával.

A közcsonnába vezetett szennyvíz minőségének meg kell felelnie a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben előírt küszöbértékeknek.

A szociális jellegűtől eltérő minőségű szennyvizek előkezelésére megfelelően méretezett központi előkezelőt (zsírfogó, olajfogó) kell létesíteni.

A jelentősebb nagyságú burkolt parkolókon összegyűlő, szénhidrogénnel szennyezett csapadékvizeket - a befogadótól függő minőségben - meg kell tisztítani.

A szennyezett felszíni vizek (csapadékvizek) csak megfelelő tisztítás és a minőség ellenőrzésére kialakított mintavételi lehetőség után engedhetők a befogadóba, közcsonnába.

Amennyiben a szennyvíz-előkezelő berendezés építőipari műszaki engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkezik és egyben a tisztított szennyvíz közcsonna-hálózatba kerül elvezetésre, úgy a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 25. § (1) bekezdése alapján, a beépítést követő 30 napon belül kibocsátási határérték megállapítását kell kérni a Felügyelőségtől. A szennyvízkibocsátás engedélyezéshez benyújtandó engedélykérelmi dokumentáció tartalmi követelményeit a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. számú melléklete tartalmazza. Abban az esetben, ha a szennyvíz-előkezelő berendezés nem rendelkezik építőipari műszaki engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel, úgy a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint összeállított dokumentációval vízjogi létesítési engedélyt kell kérni a Felügyelőségtől.

A burkolt útfelületekről és a tetőfelületekről elvezetett csapadékvíz az egyesített rendszerű csatornahálózatba kerül bevezetésre. A terület legnagyobb része zöld terület, ahol elszikkadnak a csapadékvizek. A tárgyi területen a tetőfelületek és a burkolt felületek megnövelésre kerülnek, így a ráeső csapadékvizek mennyisége is nőni fog. A csatornahálózat jelenleg is túlterhelt, ezért indokolt a nagy zöldfelületek adottsága miatt a tiszta csapadékvizek

helyben tartása. A jelenlegi tervben felszíni parkolókat terveznek, viszont a szabályozási terv biztosítani kívánja mélygarázs építésének lehetőségét.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. §-ának a) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel, a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával, továbbá úgy végezhető, hogy az hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A tervezett tevékenység során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.

A földmunkák során kitermelésre kerülő feltöltés anyagát és a földet vizsgálni kell, és minőségüktől függően engedélyezett hulladéklerakó-telepre kell elszállítani, vagy más módon, a jogszabályok betartásával lehet felhasználni. Elszállítás esetén a hulladéklerakó üzemeltetőjének befogadó nyilatkozatát előzetesen be kell nyújtani a Felügyelőség részére.

Amennyiben a munkálatok során a földtani közeg, illetve a felszín alatti víz szennyezettségét észlelik, abban az esetben azt a Felügyelőségre azonnal be kell jelenteni.

A földtani közeget és a felszín alatti vizeket érintő építési tevékenység (pl.: mélygarázs létesítése) esetén az engedélyezési eljárásba a Felügyelőséget szakhatóságként be kell vonni.

Amennyiben azt az előző terület-felhasználás módja indokolja (potenciális szennyező forrás üzemelt a területen), a bontások, tereprendezések és építkezések megkezdése előtt a terület környezetvédelmi feltárását el kell végezni, meg kell vizsgálni a talaj és a talajvíz minőségét.

A vizsgálati eredmények alapján dönthető el, hogy szükség van-e kármentesítésre.

A jelentős nagyságú zöldterületek locsolása és a csatornahálózat túlterheltsége miatt a tiszta tetőfelületi, illetve a szennyezetlen csapadékvizek helyben tartását indokolt biztosítani a területen.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A terület fejlesztésével együtt járó építkezések, mélyépítési- és rendezési munkálatok során keletkező hulladékokat a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) előírásai szerint kell kezelni, hasznosítani, illetve ártalmatlanítani. Az építkezések és a bontások során figyelembe kell venni az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletének előírásait. Az elhagyott hulladék kezelésénél a Ht.-ben foglalt előírásokat kell betartani. A hulladék kizárólag olyan szervezetnek adható át, amely annak átvételére és ártalmatlanítására, illetve hasznosítására érvényes hatósági engedéllyel rendelkezik. Az engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően meg kell győződni.

A települési szilárd hulladékok, illetve veszélyes hulladékok kezelésének feltételeit a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 440/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet és a *veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről* szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet határozza meg. Feltöltést csak hulladéknak nem minősülő inert anyaggal lehet végezni. A mélyépítési munkálatok során esetlegesen felszínre kerülő szennyezett anyagok szakszerű kitermelésével és ártalmatlanításával mentesítendő a beépítésre kerülő ingatlan.

Az esetlegesen előforduló illegális hulladéklerakást fel kell számolni, és a területek ellenőrzését meg kell oldani. Az illegális hulladéklerakás, hulladékelhagyás problémájának megoldására vonatkozóan az Önkormányzatokra nézve a Ht. 61. § (4) bekezdése az irányadó, miszerint „Ha a közterületen elhagyott, illetve ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett hulladék - ideértve a településtisztasági feladatok körébe tartozó hulladékot is - korábbi

birtokosa vagy tulajdonosa a hulladék elszállítására és kezelésére vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, a hulladék elszállításáról és kezeléséről a települési önkormányzat a közszolgáltatóval vagy más hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezettel kötött szerződés útján gondoskodik."

A 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 11. §-a szerint *"a települési önkormányzat jegyzője - a fővárosban a kerületi önkormányzat jegyzője - jár el a Ht. 61. § (6) bekezdésében foglalt környezetvédelmi hatóságként, kivéve, ha a hulladék tulajdonosa, vagy az, aki a hulladéktól jogellenesen megvált, vagy az ingatlantulajdonos az önkormányzat."*

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése értelmében a védendő területeket úgy kell kijelölni, hogy *a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] szerinti zajterhelési határértékek teljesüljenek. A védendő épületet, helyiséget úgy kell megtervezni és megépíteni, hogy a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet szerinti belső téri zajterhelési határértékek a használatbavétel időpontjára teljesüljenek.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A módosítások következtében a terület légszennyezettsége *a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet által meghatározott határértékeket nem haladhatja meg.

A településrendezési tervek véleményezése során a Felügyelőség a tervmódosítás megkezdésekor érvényes településfejlesztési jogszabályok szerint jár el. *A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 45. § (3) bekezdés értelmében az ezen rendelet hatálybalépésekor már elkészült, de még el nem fogadott, vagy az egyeztetés alatt lévő településrendezési eszköz elfogadásáról

a) az Étv. 2012. december 31-én hatályos szabályainak, és
b) az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési tartalmi követelményeinek és
jelmagyarázatának megfelelően 2013. december 31-ig gondoskodni kell.

Jelen vélemény nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Felügyelőség, mint környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatóság bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakkérdések vonatkozásában.

Az Étv. 9. § (8) bekezdése értelmében a jóváhagyott kerületi szabályozási terv egy nyomtatott példányát az ügyiratszámra hivatkozva szíveskedjenek megküldeni a Felügyelőség részére.

Budapest, 2013. július 19.


Dólla Eszter
igazgató





Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettes

H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.: 154
Tel: (36-1) 459-2450 Fax: (36-1) 459-2455 e-mail: fkititkarsag@katved.gov.hu



Szám: 2259-2/2013/HAT.

Tárgy: Állásfoglalás a Budapest, XV. kerület
Újpalota, Főtér – Nyírpalota út – Zsókavár utca
– Legénybíró utca által határolt területre
készülő KSZT-vel kapcsolatban

Hivatkozási szám: 3/48887-3/2013

Ügyintéző: Érces Gergő tű. főhadnagy

Telefon, fax, e-mail: 459-2460/92927m
tuzmegelozes@tuzoltosagbp.hu

Sipos Gábor
Főépítész

Budapest XV. kerület Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Településfejlesztési, Értékvédelmi és
Főépítész Iroda

B u d a p e s t

Bocskai u. 1-3.
1153

Budapest Főváros XV. kerületi
Polgármesteri Hivatal
Főépítész, Városfejlesztési és Üzemeltetési
Főosztály Ügykezelés

2013 AUG 12

148887 Iktatóhely: 3
.....főszám -alszám
Mellékletek száma:
Érk. irat és mell. tápszáma:
17

Tisztelt Főépítész Úr!

Értesítem, hogy a fenti hivatkozási számon megküldött, Budapest, XV. kerület Újpalota, Főtér – Nyírpalota út – Zsókavár utca – Legénybíró utca által határolt területre készülő KSZT dokumentációt megvizsgáltam, azzal kapcsolatban a 1997. évi LXXVIII. törvény az épített környezet alakításáról és védelméről 9. § (3) bekezdése, valamint a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet az országos településrendezési és építési követelményekről 5. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklete alapján az alábbi véleményt adom:

A tűzoltó gépjárművek vonulása és működése céljára az építményekhez, azok megközelítésére szolgáló meglévő utat, illetőleg területet biztosítani kell. A tűzoltási felvonulási területek és utak elhelyezkedésével kapcsolatosan a területileg illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel kell egyeztetni.

Az tervmódosításokkal kapcsolatban az adott környezetben található, oltóvizet biztosító tűzcsapok számát csökkenteni nem lehet. A korábban létesült, meglévő földalatti tűzcsapokat átépítésükkor, földfeletti típusúra kell kicserélni. Ha az útsabályozás, közműkiváltás a vezetékes vízellátás kiépítését is érinti, a szükséges oltóvizet földfeletti tűzcsapokkal kell biztosítani.

Az útsabályozási tervek biztosítsák, – ide értve az útépitési, közúti forgalmi és parkolási rendet – a középmagas épületek legalább egyik oldalán a tűzoltási felvonulási területet.

A módosítás által érintett területen, továbbá a közműhálózat a vezetékes vízhálózat nyomvonalának megváltoztatásakor vagy új nyomvonal létesítésekor az új tűzcsapok telepítési helyét illetve a meglévők áthelyezését a területileg illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel kell egyeztetni.

A tűzcsapoknál a tűzoltó gépjárművek részére úgy kell felállítási helyet biztosítani, hogy azok mellett legalább egy nyomsávú közlekedési út szabadon maradjon.

Amennyiben a területen polgári védelmi építmény (óvóhely, sziréna) található, és ha az építmény, vagy kiegészítő műtárgyai (romhatáron kívülre vezetett óvóhely vészkijárata, légbeszívó csanak, stb.) az esetleges bontások, átalakítások, felújítások, egyéb munkák során érintetté válnak, a polgári védelmi szakhatóságot külön engedélyezési eljárás során meg kell keresni. A területen található óvóhelyek címeiről az óvóhely-katasztrófa nyilvántartásból az illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltségen keresztül az adott kerület jegyzője tud felvilágosítást adni.

Amennyiben az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság kijelölése alapján veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem veszélyességi övezetébe nyúlik a szabályozandó terület, a veszélyességi övezet határán belül történő fejlesztésekre vonatkozó rendelkezéseket érvényesíteni kell.

Az egyeztetés további szakaszában a katasztrófavédelemmel kapcsolatos jogszabályokban foglalt követelmények érvényesülésének érdekében részt kívánunk venni. Kérem, hogy a megküldendő dokumentációt a továbbiakban papír alapon, nyomtatott formában megküldeni szíveskedjenek.

Kérem, a véleményemben foglaltak szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2013. július 21.

Tisztelettel:


Palotai Zs. Gábor ezredes
 igazgató-helyettes



Készült: 2 példányban

Egy példány: 1 lap

Kapja: 1. Budapest XV. kerület Önkormányzat Polg. Hiv. Főépítész
 (1153 Bp., Bocskai u. 1-3., 1601 Bp., Pf. 46.)

2. Irattár

Hely: L:\FKI 2013\szakhatosagi\egyeb\Szabalyozasi terv



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

48887/2013

KÉPES
IKTATNI
FŐVÁROSI KORMÁNYHIVATAL
2013.07.15.
K

NÉPEGÉSZSÉGÜGYI SZAKIGAZGATÁSI SZERVE

Ügyiratszám: V-R-021/06810-2/2013.
Ügyintéző: Takács Etelka

Tárgy: Bp. XV. ker. Újpalota Fő tér és környéke
Kerületi Szabályozási Terve (Fő tér - Nyírpalota u.
– Zsókvár út – Legénybíró u. által határolt terület)

Telefon: 468-3866
E-mail: kozeg@kmr.antsz.hu

Melléklet: –
Hiv. szám: 3/48887-3/2013.

**Budapest, XV. kerület Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal**

László Tamás
polgármester

Budapest
Bocskai u. 1-3.
1153

Budapest Főváros XV. kerületi
Polgármesteri Hivatal
Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési
Főosztály Ügykezelés

2013 JÚL 15.

48887 Iktatóhely: 3
főszám - 8
Mellékletek száma:alszám
Érk. irat és mell. lapszáma:

Tisztelt Polgármester Úr!

A mellékelt, Budapest XV. ker. Újpalota Fő tér és környéke (Fő tér - Nyírpalota u. – Zsókvár út – Legénybíró u. által határolt terület) Kerületi Városrendezési Szabályzat módosításának tervdokumentációját áttanulmányoztam. Közegészségügyi szempontból észrevételt nem teszek.

Állásfoglalásomat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (3) bekezdése és a 314/2012. (XI.08.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletében foglalt hatáskörben, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésében meghatározott illetékességemben eljárva adtam meg.

Budapest, 2013. július 4.

Üdvözlettel:

Dr. Homor Zsuzsanna fővárosi és megyei tisztifőorvos
nevében és megbízásából kiadmányozza:



Dr. Gáll Ildikó
főosztályvezető főorvos

2013.07.22.



**BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA**

Közlekedési Felügyelősége
Útügyi Osztály

Budapest Főváros XV. kerületi
Polgármesteri Hivatal
Főépítési, városfejlesztési és Üzemeltetési
Főosztály Ügykezelés

2013 JÚL 22.

Iktatóhely: 3
48887 fősorszám - 10 alszám
Mellékletek száma:
Érk. irat és mell. lappszáma:

Ügyiratszám: **BF/ÜO/NS/A/558/1/2013.**

Tárgy: Bp., XV. ker., Újpalota, Fő tér –
Nyírpalotai út – Zsókvár u. –
Legénybíró u. által határolt
terület szabályozási tervének
véleményezése.

Ügyintéző: Kovácsné Vágó Harmat
Telefon: 473-3522

Hiv. szám: 3/48887-3/2013.
Melléklet:
Válaszlevelükben kérjük hivatkozni a iktatószámunkra.

**Budapest Főváros
XV. kerületi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Iroda**

**Sipos Gábor úr
főépítész**

Budapest
Bocskai u. 1-3.
1153

Tisztelt Főépítész Úr!

Az Önök által Felügyelőségünkre a fenti hivatkozási számon küldött, a tárgyi területre vonatkozóan az URBAN-LIS Stúdió Kft. által 2013. júniusban készített – közlekedéstervező: Macsinka Klára – szabályozási tervvel kapcsolatos véleményünk a következő.

A szabályozási terv tervezett módosításával szemben – tekintettel arra, hogy a hálózati jelentőségű közterületek építési szélessége nem csökken, és a tervezett változtatás várhatóan nem eredményez jelentős forgalomnövekedést – közlekedési szempontból nem emelünk kifogást.

A kiszolgáló utcák és gyalogos felületek terv szerinti kialakítását támogatjuk.

A tervezett parkolóhelyek számát azonban alábecsültnek tartjuk. A tervezett 67 parkolóhely a megszűnő parkolóhelyeket nem pótolja, csak a fejlesztés kötelezettségét teljesíti, és azt is részben közterületen. A környező terület jelentős parkolóhely hiányára tekintettel, nem támogatható, hogy a fejlesztés OTÉK szerinti parkolóhely létesítési kötelezettsége a közterületen valósuljon meg.

Különösen nem támogathatjuk azt a javaslatot, hogy a kerület hozzon létre parkolási rendeletet, mely lehetővé teszi a Községi Ház környezetében a parkolóhely létesítési kötelezettség csökkentett számítását.

A tervben ellentmondás, hogy az I/XV/ÚP-Tér/1 övezet szintterületi mutatója a szabályozási terv szerint 0,3 m²/m², a javaslati munkarészben pedig 0,4 m²/m².

Kérem a fenti véleményünk szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2013. július 16.

Szakigazgatási szerv vezető nevében és megbízásából:

Üdvözlettel

Balassa Bálint
osztályvezető



Hatósági osztály
Budapest Főváros XV. kerületi
Polgármesteri Hivatal
Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési
Főosztály Ügykezelés

2013 JÚL 04.

48887 Iktatóhely: 3
főszám - 5 alszám
Mellékletek száma:
Érk. irat és mell. lapszáma:

Iktatószám: OH/29550-4/2012

Tárgy: Bp. XV. ker. Újpalota, Fő tér KSZT
véleményezés

Ügyintéző: Karóczkainé Auer Ágnes

Tel.: 468 0757

E-mail: karoczka.auer.agnes@nmhh.hu

Hiv. szám: 3/48887-3/2013

Sipos Gábor főépítész

Budapest
Bocskai u. 1-3.
1153

Tisztelt Főépítész Úr!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) Budapest Főváros XV. ker. Újpalota, Fő tér – Nyírpalota út – Zsókvár u.- Legénybíró által határolt terület Kerületi Szabályozási tervmódosítás részünkre megküldött egyeztetési anyagát és a jóváhagyandó munkarészt megvizsgálta.

A Hatóság megállapította, hogy az alátámasztó anyag tartalmazza a hírközlési szakági anyagot. A rendelettervezet hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel.

Fenti véleményt a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdés figyelembevételével, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény, a 9. §. (3) bekezdése alapján adta a Hatóság.

Budapest, 2013. július 03



dr. Orosz Brigitta
osztályvezető

2013 AUG 12

48887 Iktatóhely: 3
Szám: 15
Mellékletek száma:
Érk. Irat és mell. lap száma: 2



1000053432190

László Tamás polgármester

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala

1153 Budapest
Bocskai utca 1-3.

ikt. szám: FPH059 /1165 - 5 /2013

hiv. szám: 3/48887-3/2013

ügyintéző: Pártos Judit

telefon: +36 1 327-1168

e-mail: Partos.Judit@budapest.hu

tárgy: Budapest XV. kerület Újpalota, Fő
tér – Nyírpalotai út – Zsókavár utca
– Legénybíró utca által határolt
terület KSZT

Tisztelt Polgármester Úr!

A tárgyi területre vonatkozó Kerületi Szabályozási Terv egyeztetési eljárását a XV. Kerület Önkormányzat 2012. október 27-én érkezett levelével indította el. Ennek figyelembevételével a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) - 2012. december 31-én hatályos - 9. § (3) bekezdésében foglaltak szerint az alábbiakban adom meg a Fővárosi Önkormányzat véleményét:

A tervezés által érintett tér Újpalota központi részén, a Nyírpalota út és a Zsókavár utca keresztezési helyétől délkeleti irányban található. A Fő tér és környékére jelenleg a 11/2008. (V.15.) ök. rendelettel elfogadott Rákospalota - Pestújhely - Újpalota Városrendezési és Építési Szabályzata és annak 3/7. számú melléklete szerinti kerületi szabályozási terv vonatkozik.

A Fő tér és környékére vonatkozó készülő Kerületi Szabályozási Terv főbb koncepcionális elemei:

- az újpalotai lakótelepen élők számára megfelelő színvonalú új, valódi „fő tér” kialakítása a zöldfelületi értékek figyelembe vételével;
- a meglévő Községi Ház bővítése és korszerűsítése, sokfunkciós közösségi tér kialakítása;
- a téren működő élelmiszer áruház (PROFI) bővítése, új kereskedelmi és szolgáltató létesítmények elhelyezése (elsősorban a buszmegállók környékén), valamint a cukrászda épületének elbontása;

- a tér kapcsolatainak (elsősorban gyalogos) javítása;
- az intézményi keretövezetben biztosított építési lehetőségek és a beépíthetőség feltételeinek kidolgozása;

A tervezési terület a Fővárosi Szabályozási Kerettervről szóló 46/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelet (FSZKT) szerint nagyobb részben (kb. 95%-ban) I jelű intézményterület keretövezetbe, kisebb részben KL-KT jelű közlekedési célú közterület keretövezetbe tartozik. A térség városkép szempontjából kiemelt terület.

A Fővárosi Közgyűlés 1125/2005. (V. 25.) sz. határozatával elfogadott Budapest főváros településszerkezeti terve (TSZT) Funkcionális szerkezet c. tervlapja a tervezési területet vegyes városias területként ábrázolja (a 4-es metró újpaltai szakaszának nyomvonalával), a Területfelhasználási c. tervlapja pedig Ln-T nagyvárosias (sűrű beépítésű és 12,5 m feletti megengedett legnagyobb építménymagasságú) telepszerű lakóterület (szt. max. 3,0) besorolásban tünteti fel. A készülő KSZT-ben tervezett területfelhasználás fentiek alapján megfelel a TSZT-ben foglaltaknak.

A terv készítésével és annak fő céljaival egyetértünk, támogatjuk Újpalota Fő tér megújulását, építésszerűen megjelenésű épületekkel és a megújuló zöldfelületi rendszerrel egy egységes arculatú komplexum kialakítását.

A Zsóka utcai és a Nyírpálota úti buszmegállóhoz tervezett kereskedelmi és vendéglátó épületegyüttesek a napjainkban tapasztalható állapotokhoz képest a közösségi tér karakteréhez és a zöldfelületi rendszerhez jobban illeszkednek, egységesebb és modernebb megjelenést biztosítanak.

A terv környezetrendezési munkarésze nagy részletességgel és mélységgel elemzi a tervezési terület növényállományát, magas szinten tervezi az értékes flóraelemek megtartását, a növényzet gazdagítását, s a kertterület fejlesztését. A funkcionális parkszerkezet tiszta, a tér-rendszer kialakítása logikus.

A jelenleg hatályos I/XV/3/ÚP építési övezet a terv zöldfelületi célkitűzéshez hasonlóan 35%-os legkisebb zöldfelületi arányt ír elő. A tervezet ezt az építési övezetet két új építési övezetre bontja: az I/XV/ÚP-TÉR/1 jelű építési övezetre továbbra is 35%-os legkisebb zöldfelületi aránnyal és az I/XV/ÚP-TÉR/2 jelű építési övezetre (áruház telke) 20%-os legkisebb zöldfelületi aránnyal. A hatályban lévő építési övezet (I/XV/3/ÚP) szabadon álló beépítési módját a két új építési övezet esetében zártosított beépítési módra változtatja. Ezt a tárgyi területre vonatkoztatva az alátámasztó munkarész alapján nem tarjuk megfelelőnek. A Fő tér délnyugati sarkába benyúló KL-KT/XV/1 övezet pedig eleve 25%-os legkisebb zöldfelületi előírást tartalmaz.

A tervezett szabályozásból következik, hogy a tervezési terület egészét figyelembe véve fentiek alapján nem biztosított a tervezők által kitűzött minimum 35%-os legkisebb zöldfelületi arány, ugyanakkor a tervdokumentációban foglaltak megfelelnek az FSZKT-ben és a BVKSZ-ben foglalt előírásoknak (kihasználva a BVKSZ I jelű intézményterületi övezetre vonatkozó engedélyes határértékeit, amely szerint zártosított beépítés esetén 35% helyett 20% a legkisebb előírt zöldfelületi

arány). A tervek szellemiségének megfelelően javasolt a jelenlegi zöldfelületi arányok megőrzése, illetve minimum 35%-os arányának szabályozásban történő biztosítása.

Kérjük a beépítési mód korrigálását, mivel az alátámasztó munkarészek alapján is egyértelmű, hogy valójában az a szabadonálló beépítési módnak felel meg, a telek egészén kijelölt építési helyet is ennek megfelelően szükséges módosítani.

A tervezési területbe a Legénybíró utca és a Nyírpalota út sarkán (Újpalota alapkő és emlékmű) benyúló KL-KT/XV/1 övezetben a készülő KSZT szabályozási tervlapján vendéglátás-kerékpártároló jelölés került feltüntetésre. A hatályos BVKSZ 51. § (1) pontja (illetve 19. táblázat) szerint az övezetben a fővárosi közlekedési ellátását biztosító telephelyek és építmények, illetve csak a közlekedést szolgáló építmények helyezhetők el. Az övezetre vonatkozó előírások nem teszik lehetővé vendéglátás létesítését, ezért a vendéglátás jelölés törlése szükséges a szabályozási tervlapról (A tervdokumentációban szereplő látványtervek és egyéb ábrázolások is kizárólag kerékpártárolót ábrázolnak).

A szabályozási tervlapon a meglévő épületekre is jelölni szükséges az építési helyet, javasoljuk ezt pótolni. A szabályozási tervlapon szereplő 91158/33 helyrajzi számú telek kulturális funkciójának mértékére vonatkozó megkötést célszerűnek tartanánk az előírások között szerepeltetni.

A továbbtervezés során számolni kell a meglévő tömegközlekedési hálózattal és nyomvonallal a mainál jobb és használhatóbb megálló kialakítással és gyalogos – kerékpáros kapcsolatokkal, valamint a megállókban történő várakozás körülményeinek javításával.

A „Javasolt közlekedési hálózat” című tervlap helytelenül tartalmazza a tervezett kerékpár hálózati elemek megnevezésére a „kerékpárút” kifejezést. Az ábrázolt elemek kialakítása még nem eldöntött, ezért a tervezett elemekre vonatkozóan „kerékpáros infrastruktúra” meghatározást javasoljuk használni.

A terv a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzat (BVKSZ) és a Fővárosi Szabályozási Keretterv (FSZKT) előírásainak a fentiek figyelembe vételével felel meg.

Kérem, hogy a jóváhagyott KSZT egy példányát papír alapon és digitális formátumban is szíveskedjen megküldeni a Fővárosi Önkormányzat feladatainak ellátása érdekében.

Budapest, 2013. július „24.”

Szignálta: 
Finta Sándor
főosztályvezető
07.15.

kep

Főpolgármester nevében kiadmányozza
Tisztelettel:


Szenczey Balázs dr.
főpolgármester-helyettes



2120 Dunakeszi, Fő út 25. • Tel.: 27-341-303 • Fax: 27-341-208

Szám: XVIII-139/2/2013

Hiv. szám: 3/48887-3/2013

Témafelelős: Passa Gábor főépítész

Tárgy: Budapest Főváros XV. kerület

Önkormányzat, Fő tér Kerületi Szabályozási

Terv készítésének véleményezése

Budapest Főváros XV. kerületi
Polgármesteri Hivatal
Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési
Főosztály Ügykezelés

2013 JÚL 23.

Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat

Polgármesteri Hivatal

Településfejlesztési, Értékvédelmi és

Főépítési Iroda

1153 Budapest

Bocskai utca 1-3.

Iktatóhely: 3
48887 főszám - 12...alszám
Mellékletek száma:
Érk. irat és mell. lapszáma:

Tisztelt Főépítész Úr!

Köszönettel vettük megkeresésüket, a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Újpalota, Fő tér területére (Fő tér – Nyírpalota út – Zsókavár utca – Legénybíró utca által határolt terület) Kerületi Szabályozási Terv készítésének egyeztetési eljárásában.

Dunakeszi Város Önkormányzata nevében tájékoztatom, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény 9 §.(3)-ében foglaltaknak megfelelően a tervezett Kerületi Szabályozási Terv ellen Önkormányzatunk nem emel kifogást.

Az eljárás további menetében Dunakeszi Város Önkormányzata nem kíván részt venni.

Dunakeszi, 2013. július 19.

Tisztelettel:

Dióssi Csaba
Polgármester



48887/2013

KÉSEN
107.07.22.

Tanúsított
Rendszer
certop
ISO 9001

Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal
Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály
Városüzemeltetési Osztály

1153 Bp., Bocskai u. 1-3. • 1601 Bp. Pf. 46. • Tel.: 305-3193 • Fax.: 305-3198 • varosuzemeltetes@bpxv.hu • www.bpxv.hu

Ügyiratszám: 3/95-128/2013

Válaszában hivatkozzon az ügyiratszámunkra!

Ügyintéző: Kuzmann Erzsébet

Tárgy: Bp. XV. ker. Fő tér és környéke KSZT
véleményezése

Ügyintézőjük: Musztafa Tímea

Ügyiratszámuk: 3/48887-3/2013

Főépítési Iroda
Sipos Gábor
főépítész

Budapest Főváros XV. kerületi
Polgármesteri Hivatal
Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési
Főosztály Ügykezelés

Helyben

2013 JÚL 23.

48887 Iktatóhely: 3
főszám - M. alszám
Mellékletek száma:
Érk. irat és mell. lap száma:

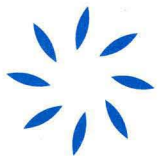
Tisztelt Főépítész Úr!

A Bp. XV. ker. Fő tér és környezetének területére vonatkozó Kerületi Szabályozási Terv tervezetében foglaltakkal egyetértünk.

Budapest, 2013. július 22.

Tisztelettel:

Kémeth Tibor
főosztályvezető



Levegő Munkacsoport

Sipos Gábor
Főépítész úr részére
Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítészeti Iroda

Budapest Főváros XV. kerületi
Polgármesteri Hivatal
Főépítész, Városfejlesztési és Üzemeltetési
Főosztály Ügykezelés

2013 JÚL 18.

2013.07.18.

Iktatóhely: 3
48.887 faszám - 9 alszám
Mellékletek száma:
Érk. irat és mell. lap száma:
Budapest, 2013. július 10.
102/2013

Tárgy: Budapest XV. ker. Újpalota, Fő tér – Nyírpalota út – Zsókavár utca – Legénybíró utca
által határolt terület Kerületi Szabályozási Terve
Véleményezés

Tisztelt Főépítész Úr!

Köszönjük tárgyi KSZT véleményezési dokumentációjának CD adathordozón való megküldését és az alábbiakban adjuk meg azzal kapcsolatos véleményezésünket.

A színvonalas pályamunkák és a tervezők által nagy szakértelemmel kidolgozott vizsgálati és alátámasztó munkarészek alapján javasolt szabályozás a lakótelep régóta szükséges központjának megvalósításához teremti meg a feltételeket.

Külön köszönjük, hogy a zöldfelületi értékre való tekintettel a vizsgálat részét képezi a fakataszter a fák elhelyezkedésének beazonosítható, sorszámmal ellátott ábrázolásával.

Erre és a városrendezési javaslatokban fellelhető tendenciára támaszkodva az alábbi előírásokkal kérjük kiegészíteni a szabályozást.:

Mivel a tér karakterét a zöld lombzat alkotja, e karakter biztonságos megtartása érdekében mind a környezetvédelmi javaslatokban, mind a zöldfelületi javaslatokban kérjük korrigálni azokat az utalásokat, melyek az értékes fák 25 %-ának kivágását, vagyis csupán 75 %-ékuk feltétlen megtartását irányozza elő.

A tervezett rendelet mellékletének II. fejezete 14. pontját kérjük az alábbi módon korrigálni:
„A szabályozási terven megtartásra javasolt fák feltétlenül megtartandók, és életterük biztosítandó, a tér burkolt felületén belül is, törzsük körül kialakítandó, megfelelő nagyságú földterületben.”

A szabályozási tervlapon kérjük a fakataszternek megfelelő sorszámozással ellátni a megtartandó fákat és azok ábrázolását kiegészíteni a fakataszter szerint értékesnek, valamint átlagosnak jellemzett faegyedekkel.

Indoklás:

Az értékesnek jelölt fák konkrét egyedi megjelölés nélkül való, százalékos arányú megtartásának előírása a kivitelezésben bizonytalanságot teremt és hanyagságból fakadó visszaélésekhez vezethet.

A szabályozás és a konkrét építési tervezés, továbbá a tervezés és a kivitelezés között nincs meg az a szoros kapcsolat, ami biztosíthatja, hogy a fák megtartása, életterük biztosítása valóban olyan arányú lesz, hogy a tér megőrizze zöldterületi karakterét.



Ezért tartjuk fontosnak, hogy a százalékos arány nehezen meghatározható, nehezen ellenőrizhető előírása helyett pontos kijelölés történjen.

Ennek érdekében a fakatasztert készítő kertészeti szakértőnek szükséges együttműködnie a pontosított szabályozási tervlap, valamint konkrét épület és burkolat tervek megalkotásában az építész tervezőkkel.

Kérjük javaslatunk szíves megfontolását.

Tisztelettel:



Schnier Mária
elnökhelyettes

Levegő Munkacsoport

1081 Budapest, Ullői út 18. I/9A
Adószám: 18226254-2-42
10700347-49865305-51100005



Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.

Levelünk száma: 4888 /2013. ÉIG.

735/2013. Mérn.Cs.

Ügyintézőnk: Kellner Dávid

Telefon: 455-4372

Telefax: 455-4110

Levelük kelte és száma: 2013.06.17.

Ügyintézőjük: Musztafa Tímea

Telefon: 305-3368

Telefax: 305-3378

Budapest Főváros XV. kerületi
Polgármesteri Hivatal
Főépítész, Városfejlesztési és Üzemeltetési
Főosztály Ügykezelés

Szervezeti egységünk neve, címe:

Mérnöki Csoport

1087 Bp., Asztalos S. u. 4.

2013 JÚL 15.

48887 Iktatóhely: 37
főszám - 7 alszám
Mellékletek száma:
Érk. irat és mell. lapszáma:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala

Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítész iroda

1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.

Tárgy: XV. ker. Újpalota, Fő tér - Nyírpalota út - Zsókavár u. - Legénybíró u. KSZT

Előzetes tájékoztatás

Tisztelt Címzett!

Tárgybani megkeresésükre a 825/2012 ÉIG, 1212/2012 MCS számon kiadott előzetes tájékoztatásunkban foglaltakat az alábbiakkal kiegészítve továbbra is fenntartjuk.

Szennyvíz elvezetés:

A tervezési területet határoló szennyvíz közcsatorna hálózat a benyújtott dokumentációban szereplő 27 m³/nap (nagyobb távlatban 38 m³/nap) szennyvíz mennyiséget fogadni képes.

Csapadékvíz elvezetés:

A KSZT-ben szereplő tér burkolt felületeinek jelenleg nincs kapcsolata a közcsatornahálózattal, így az azon keletkező csapadékvízmennyiségek többletcsapadékvíz mennyiségnek számítanak, melyek elvezetésére a befogadó közcsatornahálózat túlterheltsége miatt jelenleg nincs lehetőség.



A megoldást a Drégelyvár utcában található 160/200 PB2 vb+kl gyűjtőcsatorna felbővítése (egy szakaszon Ø 180 cm-re) jelentené.

A gyűjtőcsatorna felbővítéséhez Társaságunk anyagi fedezettel nem rendelkezik.

A gyűjtő kiépítését követően a területről $\alpha=0,5$ lefolyási tényezővel számolt, 1 éves gyakoriságú, 15 perces intenzitású csapadékvíz mennyiség vezethető be a közcsatorna hálózatba.

A tárgyi szabályozási tervre kiadott elvi tájékoztatásunk nem helyettesíti az egyes ingatlanokra vonatkozó előzetes tájékoztatásunkat. Azt minden esetben külön kell megkérni Társaságunktól.

Jelen előzetes tájékoztatásunk az általunk jelenleg ismert, rendelkezésünkre álló műszaki, pénzügyi és jogszabályi feltételeket, lehetőségeket, Társaságunk előzetes egyoldalú kötelezettségvállalása nélkül tartalmazza.

Jelen nyilatkozatunk építési engedély kiadására nem jogosít.

Előzetes tájékoztatásunk levelünk keltétől számított egy évig érvényes.

Budapest, 2013. július 4.

Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.

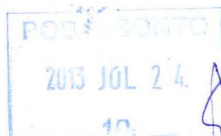
2/6


Kajtárné Bogár Andrea
értékesítési igazgató


Pálvölgyi B. R.
csoportvezető

Melléklet: -

Kapják: Címzett, Irattár



2013 JÚL 24.

FV/5210/2013/1049-2



5201300029240

48887 Iktatóhely: 3
főszám - 14 alszám
Mellékletek száma:
Érk. irat és mell. lapszáma: 1

**Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
Településfejlesztési, Értékvédelmi és
Főépítési Iroda
Sipos Gábor főépítész részére**

Fővárosi Vízművek Zrt.
Mérnökszolgálati osztály
Ügyintéző: Pöhl Tamás
Telefon: 465-2568
Fax: 349-1996
E-mail: tamas.pohl@vizmuvek.hu
Iktatószám: FV/5210/2013/1049-2

**Budapest
Bocskai u. 1-3.**

1153

Tárgy: Budapest XV. ker. Újpalota, Fő tér – Nyírpalota út – Zsókavár utca – Legénybíró utca által
határolt terület Kerületi Szabályozási Terve

Tisztelt Főépítész Úr!

A 3/48887-3/2013 ügyiratszámú levelük mellékleteként megküldött tárgyi KSZT dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban az alábbi véleményt adjuk:

A közműfejlesztési javaslat munkarész tartalmazza a közmű tervező KÉSZ Kft. részére, 2012. december 20-án kelt nyilatkozatunkban foglaltakat, melyek szíves figyelembe vételét kérjük a tovább tervezés során is.

Az egyes tervezett létesítmények vízigényeit az építési engedélyezési terv fázisban aktualizálni szükséges, a vízellátásuk konkrét feltételeit az adott tervfázisban kiadott elvi nyilatkozat fogja rögzíteni.

A tervezési terület körzetében üzemelő azbesztcement anyagú vezetékek távlati átépítésére vonatkozó tervezői javaslattal kapcsolatban az alábbi információkat adjuk:

Társaságunk a felújítandó vezetékek kiválasztásánál a műszaki-, környezeti- és gazdaságossági szempontokat veszi figyelembe. Ezek közül a legfontosabbak a cső életkora, anyaga, meghibásodások száma, meghibásodás esetén okozott kár nagysága, csőanyag vizsgálata, a közterület forgalmi terhelése, tömegközlekedés akadályoztatása. Ezen beruházás tervezési gyakorlatnak megfelelően vizsgáljuk meg a kerületi és fővárosi tervezett útépitések által érintett vezetékek állapotát, az útépitések előtti csőcserék indokoltságát is. Fenti szempontok alapján a feladatokat rangsoroljuk és ütemezzük

Kérjük a fentiek szíves tudomásulvételét a KSZT elfogadásánál.


Budapest, 2013. július 18.

Tisztelettel:


Horváth Gábor

mérnökszolgálati osztályvezető





Pusztai Ádám
csoportvezető



488 87/2013

CEGEM
EUROPEAN
KFT. ADI
2013.07.04.



FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.

Sipos Gábor
főépítész

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
Főépítészi Iroda

Budapest
Bocskai u. 1.-3.
1 1 5 3

Budapest, 2013. 06. 27.
Ügyintéző: Bihary Edina
Tel.: 06/20/778-0266
Fax.: 477-1236
Hiv. sz. : _____

ELO Kft.



Tárgy: Budapest XV. kerület Újpalota, Fő tér – Nyírpalota út – Zsókavár utca –
Legénybíró utca által határolt terület Kerületi Szabályozási terve

Tisztelt Főépítész úr!

Tárgyi területre megküldött szabályozási terv egyeztetési tervdokumentációját
áttanulmányoztuk és a következő nyilatkozatot adjuk.

Az érintett terület környezetében kisnyomású vezetékeink üzemelnek.
Társaságunk saját forrásból fejlesztést nem kíván végezni.

Ha a szabályozás keretében új gázigény merül fel, a hálózati csatlakozással
kapcsolatban kérjük a Hálózati Értékesítési Osztály megkeresését.

A fentiek figyelembe vételével a szabályozási terv elfogadása ellen észrevételt nem
teszünk.

Tisztelettel

FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.
műszaki osztály

1.

Németh György
műszaki osztályvezető

Budapest Főváros XV. kerületi
Polgármesteri Hivatal
Főépítész, Városfejlesztési és Üzemeltetési
Főosztály Ügykezelés

2013 JÚL 04.

48887 Iktatóhely: 3
Főszám: 16. alszám
Mellékletek száma:
Érk. irat és mell. lapszáma:

Telefon: 477-1373

Fax: 477-1382

Székhely: 1081 Budapest,

II. János Pál pápa tér 20.

Cgsz: 01-09-878954

Nyilvántartó Bíróság:

Fővárosi Törvényszék Cégbírósága

Web: www.fogazelosztas.hu

TERVIRATOK

ÉTV. 9.§(3) szerinti vélemények értékelése (tervezői és önkormányzati válaszok)

ÉTV. 9.§ (3) BEK SZERINTI VÉLEMÉNYEK ÉRTÉKELÉSE (önkormányzati és tervezői válaszok)

tervező	év	Hó	nap	MEGBÍZÓ	Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala	XV. KER. BP. ÚJPALOTAI LAKÓTELEP – FŐ TÉR KERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERV	
URBAN-LIS STÚDIO KFT	2013	09	05			véleményezési eljárás megkezdése:	2012. OKTÓBER



A tervezői javaslatok alapján adott válaszok:	
2013. szeptember 17.	Sipos Gábor főépítész

1. (Á1.)		Budapest Főváros Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal - Állami Főépítész -	ÉTV 9.§ (2)		ÉTV 9/§ (3)		megjegyzés
			részvételi szándék	igen 	nem -	véleményt küldött 	
	1.	<p>Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>Tárgyi, az Étv. 9.§ (3) bek. szerint véleményezésre megküldött tervezettel kapcsolatban az alábbi véleményt adom.</p> <p><u>Alátámasztó munkarészek</u> A körültekintően kidolgozott alátámasztó munkarészek megfelelő alapot nyújtanak a jóváhagyandó munkarészek értelmezéséhez, a véleményezéshez, így azokkal kapcsolatban további észrevételt nem teszek.</p>	1. Választ nem igényel				
	2.	<p><u>Jóváhagyandó munkarészek</u> <u>Rendelet-tervezet</u> A rendelet-tervezet 2. számú mellékletében szereplő előírások összességében körültekintő szabályozási környezetet határoznak meg. A tervezettel kapcsolatban a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2.§ (1) bekezdésében foglalt követelményre figyelemmel, - „a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie”- teszem meg a tervezet pontosítására vonatkozó észrevételeimet:</p>	2. Választ nem igényel				
	3.	<p><u>ad.1</u> A címet javasolt kiegészíteni, azzal hogy az I. fejezet a szabályozási tervlapon kötelező elemként megjelenő lehatárolásokhoz és a jelölésekhez kapcsolódó szabályokat tartalmazza.</p>	3. Pontosításra kerül: <i>A szabályozási tervlap egyes kötelező elemeinek lehatárolásai, jelölései</i>				
	4.	<p><u>ad.1.1.</u> Az „építési hely meghatározott feltételekkel beépíthető része” szabályozóból alapvetően 3 típus különböztethető meg, ez a normából nem derül ki egyértelműen, ezért az 1. pont „felvezető szövege kiegészítendő. A felsorolt pontokat javasolom a jelenlegi sorrend felcserélését, vagyis az a., b., c. rendet a jelenlegi b., c., a. pontokkal feltölteni. Az így a c. pontba kerülő „az építési hely kizárólag 4,0 m felett</p>	4. A javasolt sorrend szerint az 1. pont átrendezésre került. Az új a. alpont pontosításra került az alábbi szerint: a. Az építési hely „ Buszváró és hozzá kapcsolódó kereskedelem, vendéglátás” feliratú , meghatározott feltételekkel beépíthető része a szabályozási tervlapon rögzített funkciók céljára szolgál. A lehatároláson belül az ott meghatározott arányban lehet a váró létesítmény egybefüggő tetőszerkezetét, illetve a tetőzet alatt létesíthető kereskedelmi, vendéglátási rendeltetési egységeket elhelyezni. A lehatároláson feltüntetett első szám a tetőzet (tetőfelület max: %), a második szám az alatta elhelyezhető épület által elfoglalható terület (beépíthető alapterület max: %) és az érintett lehatárolás területének arányát rögzíti.				



5.	a jelenlegi b., c., a. pontokkal feltölteni. Az így a c. pontba kerülő „az építési hely kizárólag 4,0 m felett beépíthető része”-hez kapcsolódó előírásokat javasolom kiegészíteni a telepíthető rendeltetések/funkciók meghatározásával (ha az megegyezik a vonatkozó építési övezetben elhelyezhető rendeltetéskörrel, akkor azt, merev hivatkozással).	5.	Az új c. alpont pontosításra került az alábbiak szerint: „c. Az építési hely kizárólag 4,0 m felett beépíthető részén a 4,0 m magasság alatt teljes átjárhatóságot kell biztosítani. A lehatároláson belül csak emeleti szint, előtető és azok tartószerkezete, továbbá szabadterépítészeti/kertépítészeti elem létesíthető. A 4,0 m feletti szinten csak az építési övezetben létesíthető funkciók helyezhetők el. „
6.	A c. pontban szereplő, a két szomszédos telek kvázi egy időben történő beépítési, és a két beépítés egy szerkezettel történő lefedésére vonatkozó kötelezés előírása nem életszerű, az előírás megtartásával nem értek egyet.	6.	Az új b. alpont utolsó mondatrésze törlésre került az alábbiak szerint: „b. A KL-KT-XV övezetre jelölt építési hely meghatározott feltételekkel beépíthető része kizárólag közlekedési (pl. fedett kerékpártároló) építmény elhelyezésére szolgál.; melyet a csatlakozó telken belüli tetőzet szerkezetével együtt, azzal összhangban kell kialakítani. ”
7.	<u>ad. I.2.</u> A pont kiegészítendő azzal, hogy „adott” területi lehatárolásról van szó a figyelembevétel során, nem az építési övezetben kijelölt összterületről.	7.	A 2. pont pontosításra került az alábbiak szerint: „2. A meghatározott arányú zöldfelület lehatároláson belül a szabályozási tervlapon feltüntetett, az adott területre vonatkozó minimális zöldfelületi arányt az adott lehatárolás területéhez viszonyítva kell biztosítani. „
8.	<u>ad. I.3.</u> A szabályozási tervlapon jelölt érték, vagyis a 80%, a pontban is szerepeltethető.	8.	A 3. pont pontosításra került az alábbiak szerint: „3. Az építési telekre eső gyalogos felület lehatárolás területén belül a szilárd burkolat aránya nem haladhatja meg a szabályozási tervlapon jelölt 80%-os értéket.”
9.	<u>ad. I.4.</u> Az előírás megfogalmazása pontosítandó, mivel alapvető - magasabb szintű jogszabályban meghatározott - követelmény, hogy az építési övezetre meghatározott paraméterek az adott építési telekre érvényesítendők a hatósági eljárások során, ezért az előírás törölhető.	9.	Az előírás lényege, hogy az egyébként a telekre kötelezően érvényesítendő övezeti előírások mellett a területi lehatárolások előírásait is figyelembe kell venni és a kettőt együtt kell alkalmazni. Ennek előírása híján a szabályozás esetleg félreérthető volna. Pontosítási javaslat: az „illetve” szó helyett az „és” alkalmazása: „..... legnagyobb beépítési mértéknek <u>illetve és</u> az egyes lehatárolásokon....”
10.	<u>ad. I. 5.b.</u> A „szabad sáv” összefüggés helyett, a „gyalogos közlekedési célú terület” összefüggés alkalmazását javasolom.	10.	pontosításra került az alábbiak szerint: „5.4. A szabályozási terven jelölt gyalogos átvezetés a. a gyalogos kapcsolat tényét, és nem annak pontos nyomvonalát jelenti; b. legalább 4,0 m széles szabad gyalogos közlekedési célú terület kialakításával biztosítandó, akkor is, ha épületen vezet át. „
11.	<u>ad. II.1.</u> Az előírásban nem egyértelmű „a beépítés a tetőzetekkel együtt” fogalom alkalmazása miatt. Az OTÉK tartalmazza, hogy mi számít bele a telek beépített területébe, ezen fogalom alapján kell az építési tevékenység során az adott építési övezetben foglalt előírásnak eleget tenni. Az előírás pontosítandó, vagy törölendő.	11.	Törölve
12.	<u>ad. II.2.</u> Az előírás megfogalmazását kérem egyértelművé tenni, kissé pontosítani: - pl. az I/XV/ÚP-TÉR/2 építési övezetben a „tervezett építési telek” – a szabályozási terv figyelembevételével – 100% - ban is beépíthető, hivatkozott 2. pont és az R. 30. § (5) bekezdésében foglalt szabály együtt alkalmazása során, mégsem egyértelmű hogy a 100%-os szint alatti beépítés csak mélygarázs létesítése esetén használható – e ki. vagy más rendeltetésekre is;	12.	pontosításra került az alábbiak szerint: „1. Az I/XV/ÚP-Tér/2 építési övezetben az építési hely terepszint alatt is beépíthető része kizárólag mélygarázs elhelyezése céljából építhető be teljes mértékben. „
13.	- az I/XV/ÚP-TÉR/1 építési övezetben az R. 30. § (5) bekezdés előírása és az SZT-lap közötti összefüggés vizsgálándó (R. – ben meghatározott 70%- és az SZT-lapon jelölt területi kiterjedés), még a kivételes szabály figyelembevételével is.	13.	A R. 30.§ (5) általánosan vonatkozik minden telekre. A módosítása az I/XV-ÚP-Tér/2 övezet speciális helyzetét kezeli.
14.	<u>ad. II. 4. és 5.</u> Az „extenzív – intenzív zöldtető” fogalommagyarázatban rögzítendő (amennyiben más, magasabb szintű jogszabály vagy a KVSZ azt nem tartalmazza), a „legalább” jelzőt törlésre javasolom.	14.	A fogalom értelmezési problémája miatt a „ legalább extenzív ” szövegrész törlésre került. Pontosított előírás: „3. 500 m2-t meghaladó lapostető esetén annak minimum felét zöldtetővel kell kialakítani. Az intenzív zöldtető fogalom értelmezési problémája miatt a szövegrész az alábbiak szerint pontosításra kerül:

			4. Közfunkciós épület tetőzetén közhasználatú tetőkert kialakítása javasolt. Közhasználatú tetőkertet legalább 40 cm vastag termőrétegű zöldtetővel kell kialakítani. „
15.	<u>ad. II.6.</u> A rendezéssel érintett területen meghatározott építési övezetekben a zártosú beépítési mód került meghatározásra, a kijelölt építési helyek ezt nem egyértelműen tükrözik, az ellentmondás feloldására „áthidaló” rendelkezés alkalmazását javaslom.	15	A Legénybíró utca felől az építési helyek zártosúan csatlakoznak.
16.	<u>ad. II.10.</u> Normaszövegbe illő megfogalmazást javasolok, pl. „az alatta elhelyezett” összefüggés törlését, a „kvalitás” helyett a közérthetőbb „minőség” jelző alkalmazását.	16	pontosításra került az alábbiak szerint: „9. Az I.1.a pont szerinti építési helyen belül az épületeket és tetőzeteket egy épületegyüttesként kell kialakítani. A két épületcsoport jellemzői, építészeti kialakításuk és minőségük hasonló legyen.
17.	<u>ad. II.11.</u> A közhasználatra átadás kötelezése ebben a formában, - és rendeletben - nem írható elő.	17	Jelenleg önkormányzati területről van szó. Elidegenítés esetén az előírás az Étv. szerinti megállapodásban kerül rögzítésre. Ez jogalapja tud lenni a közhasználatú terület átadásának. (Ezzel a feltétellel adja el)
18.	<u>ad. II.12.</u> A „tér végleges rendezése” jelentése bizonytalan, a „térépítészeti terv” magyarázandó.	18	pontosításra került az alábbiak szerint: „11. A tér felszíni rendezését a terület egészére vonatkozó terv alapján kell megvalósítani. „
19.	<u>ad. III.2.</u> A „figyelembe venni” helyett a „kialakítani” előírás előremutatóbb lehet. A „tér” mint meghatározó szabályozó több helyen előfordul az előírásokban, viszont az nem derült ki, hogy az SZT vonatkozásában ez a fogalom konkrétan mit takar.	19	pontosításra került az alábbiak szerint: „2. A Legénybíró és a Páskompark kereskedelmi egysége közötti közterületet gyalogosforgalom elsősorban biztonságát biztosító vegyes használatú közlekedési felületként kell kialakítani. Az itt kialakuló gyalogosfelület csatlakozzon a Páskompark kereskedelmi egységének gyalogosfelületeihez, és a térhez.”
20.	<u>Szabályozási tervlap</u> Véleményem szerint a bontás nem írható elő kötelező elemként, a kötelezést átgondolásra javaslom.	20	A „bontandó épület / építmény” a kötelező szabályozási elemek helyett az irányadó szabályozási elemek között kerül szerepeltetésre.
21.	A véleményemben foglaltakat kérem a továbbtervezésnél figyelembe venni, és a rendelet-tervezet 2. sz. mellékletét a jogalkotási törvény rendelkezései szerint átdolgozni. Budapest, 2013. július 18. Tisztelettel:  dr. Sersliné Kócsi Margit Erről értesül: 1.) Címzett 2.) Budapest Főváros Kormányhivatala Törvényességi Felügyeleti Főosztály helyben 3.) Irrattár	21	

2. (F1.)	BFFH Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes	ÉTV 9.§ (2)		ÉTV 9/§ (3)		megjegyzés	
		részvételi szándék	I	-	véleményt küldött	I	-
	<p>1. Tisztelt Polgármester Úr!</p> <p>A tárgyi területre vonatkozó Kerületi Szabályozási Terv egyeztetési eljárását a XV. Kerület Önkormányzat 2012. október 27-én érkezett levelével indította el. Ennek figyelembevételével a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra hivatkozással, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) - 2012. december 31-én hatályos - 9. § (3) bekezdésében foglaltak szerint az alábbiakban adom meg a Fővárosi Önkormányzat véleményét:</p> <p>A tervezés által érintett tér Újpalota központi részén, a Nyírpalota út és a Zsókvár utca keresztezési helyétől délkeleti irányban található. A Fő tér és környékére jelenleg a 11/2008. (V.15.) ök. rendelettel elfogadott Rákospalota - Pestújhely - Újpalota Városrendezési és Építési Szabályzata és annak 3/7. számú melléklete szerinti kerületi szabályozási terv vonatkozik.</p> <p>A Fő tér és környékére vonatkozó készülő Kerületi Szabályozási Terv főbb koncepcionális elemei:</p> <ul style="list-style-type: none">• az újpalotai lakótelepen élők számára megfelelő színvonalú új, valódi „fő tér” kialakítása a zöldfelületi értékek figyelembe vételével;• a meglévő Községi Ház bővítése és korszerűsítése, sokfunkciós közösségi tér kialakítása;• a téren működő élelmiszer áruház (PROFI) bővítése, új kereskedelmi és szolgáltató létesítmények elhelyezése (elsősorban a buszmegállók környékén), valamint a cukrászda épületének elbontása;• a tér kapcsolatainak (elsősorban gyalogos) javítása;• az intézményi keretövezetben biztosított építési lehetőségek és a beépíthetőség feltételeinek kidolgozása;	<p>1. Választ nem igényel</p>					
	<p>2. A tervezési terület a Fővárosi Szabályozási Kerettervről szóló 46/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelet (FSZKT) szerint nagyobb részben (kb. 95%-ban) I jelű intézményterület keretövezetbe, kisebb részben KL-KT jelű közlekedési célú közterület keretövezetbe tartozik. A térség városkép szempontjából kiemelt terület.</p>	<p>2. Választ nem igényel</p>					

3.	A Fővárosi Közgyűlés 1125/2005. (V. 25.) sz. határozatával elfogadott Budapest főváros településszerkezeti terve (TSZT) Funkcionális szerkezet c. tervlapja a tervezési területet vegyes városias területként ábrázolja (a 4-es metró újpaltai szakaszának nyomvonalával), a Területfelhasználási c. tervlapja pedig Ln-T nagyvárosias (sűrű beépítésű és 12,5 m feletti megengedett legnagyobb építménymagasságú) telepszerű lakóterület (szt. max. 3,0) besorolásban tünteti fel. A készülő KSZT-ben tervezett területfelhasználás fentiek alapján megfelel a TSZT-ben foglaltaknak.	3.	Választ nem igényel
4.	A terv készítésével és annak fő céljaival egyetértünk, támogatjuk Újpalota Fő tér megújulását, építészetiileg nívós megjelenésű épületekkel és a megújuló zöldfelületi rendszerrel egy egységes arcú komplexum kialakítását.	4.	A TERV KÉSZÍTÉSÉVEL, FŐ CÉLJAIVAL EGYETÉRT Választ nem igényel
5.	A Zsókaúti és a Nyírpálota úti buszmegállókhöz tervezett kereskedelmi és vendéglátó épületegyüttesek a napjainkban tapasztalható állapotokhoz képest a közösségi tér karakteréhez és a zöldfelületi rendszerhez jobban illeszkednek, egységesebb és modernebb megjelenést biztosítanak.	5.	Választ nem igényel
6.	A terv környezetrendezési munkarésze nagy részletességgel és mélységgel elemzi a tervezési terület növényállományát, magas szinten tervezi az értékes flóaelemek megtartását, a növényzet gazdagítását, s a kertterület fejlesztését. A funkcionális parkszerkezet tiszta, a tér-rendszer kialakítása logikus.	6.	A véleményt köszönjük. Választ nem igényel
7.	A jelenleg hatályos I/XV/3/ÚP építési övezet a terv zöldfelületi célkitűzéshez hasonlóan 35%-os legkisebb zöldfelületi arányt ír elő. A tervezet ezt az építési övezetet két új építési övezetre bontja: az I/XV/ÚP-TÉR/1 jelű építési övezetre továbbra is 35%-os legkisebb zöldfelületi aránnyal és az I/XV/ÚP-TÉR/2 jelű építési övezetre (áruház telke) 20%-os legkisebb zöldfelületi aránnyal. A hatályban lévő építési övezet (I/XV/3/ÚP) szabadon álló beépítési módját a két új építési övezet esetében zártosított beépítési módra változtatja. Ezt a tárgyi területre vonatkoztatva az alátámasztó munkarész alapján nem tarjuk megfelelőnek. A Fő tér délnyugati sarkába benyúló KL-KT/XV/1 övezet pedig eleve 25%-os legkisebb zöldfelületi előírást tartalmaz.	7.	A zártosított beépítési módra a garázsszint létesítés és az esetleges üvegtetős összekötés miatt van szükség. Mivel az OTÉK szerint az építési hely nem elsősorban a karakter meghatározására szolgál, hanem arra, hogy az épületek elhelyezését szabályozza, a zártosított beépítés nem jelenti feltétlenül azt, hogy az épületek zártan csatlakozniuk kell egymáshoz. Ez csak akkor kötelező, ha ezt a helyi szabályzat külön előírja. Jelen esetben a szabály megengedi, hogy épületek is kialakulhassanak az épületek között, akkor is, ha a terepszint alatt összeépülne két mélygarázs. A rendeletben megengedett az épületek üvegtetős egyben átjárható összekötése, mely szintén csak a zártosított beépítési mód esetén válik lehetővé. Ha szabadonálló volna a beépítési mód, akkor az oldalkerti méreteket a terepszint alatt is figyelembe kellene venni, az épületek egy tetőelemmel való összekötést sem kaphatnának. Az alátámasztó munkarész egy lehetséges beépítési megoldás, a szabály annál tágabb kört kíván lehetővé tenni, különös tekintettel a sokféle pályázati megoldásra is.
8.	A tervezett szabályozásból következik, hogy a tervezési terület egészét figyelembe véve fentiek alapján nem biztosított a tervezők által kitűzött minimum 35%-os legkisebb zöldfelületi arány, ugyanakkor a tervdokumentációban foglaltak megfelelnek az FSZKT-ben és a BVKSZ-ben foglalt előírásoknak (kihasználva a BVKSZ I jelű intézményterületi övezetre vonatkozó engedélyes határértékeit, amely szerint zártosított beépítés esetén 35% helyett 20% a legkisebb előírt zöldfelületi arány). A tervek szellemiségének megfelelően javasolt a jelenlegi zöldfelületi arányok megőrzése, illetve minimum 35%-os arányának szabályozásban történő biztosítása.	8.	A tervezett szabályozás az I/XV/ÚP-Tér/1 építési övezetben, vagyis a tér és a közösségi ház számára szolgáló területen 35%-ban került megállapításra a minimális zöldfelületi mérték. A 20%-os zöldfelületi mérték csak a I/XV/ÚP-Tér/2 építési övezetben került meghatározásra. Ennek oka, hogy a jelenleg úszótelken lévő meglévő épület (Korábban Profi, időközben CBA) kb. 98%-os (!) beépítési mértékű, amely teleknek a zöldfelületi értéke is 0%. A javasolt megnövelt telekmérettel kis mértékű bővítése esetén viszont legalább tud telken belüli zöldfelületet is létesíteni, de a terület geometriája miatt egy 35%-os zöldfelületi arány nem alakulhat ki. Mivel ez csak a mai úszótelek problémája, a területen az előírt cél érvényesülni tud. A BVKSZ-nek megfelel, így jogszabályi előírást nem sért.

9.	Kérjük a beépítési mód korrigálását, mivel az alátámasztó munkarészek alapján is egyértelmű, hogy valójában az a szabadonálló beépítési módnak felel meg, a telek egészén kijelölt építési helyet is ennek megfelelően szükséges módosítani.	9.	A beépítési mód meghatározása az építési helyre vonatkozik. Mivel a szabályozás nem zárkózik el a közösségi ház és az áruház zártan való összeépülésétől, vagy üvegtetővel való összekötésétől, <i>(mely több pályaműben is megjelent)</i> a zártan beépítési mód és az összefüggő nagy építési hely indokolt, ezért azt megtartja a terv. Lásd még a 7. pontra adott választ.
10	A tervezési területbe a Legénybíró utca és a Nyírpalota út sarkán (Újpalota alapkő és emlékmű) benyúló KL-KT/XV/1 övezetben a készülő KSZT szabályozási tervlapján vendéglátás-kerékpártároló jelölés került feltüntetésre. A hatályos BVKSZ 51. § (1) pontja (illetve 19. táblázat) szerint az övezetben a fővárosi közlekedési ellátását biztosító telephelyek és építmények, illetve csak a közlekedést szolgáló építmények helyezhetők el. Az övezetre vonatkozó előírások nem teszik lehetővé vendéglátás létesítését, ezért a vendéglátás jelölés törlése szükséges a szabályozási tervlapról (A tervdokumentációban szereplő látványtervek és egyéb ábrázolások is kizárólag kerékpártárolót ábrázolnak).	10	A szabályozási tervlapon „építési hely meghatározott feltételekkel beépíthető része” a területen épp emiatt tartalmazza a kerékpártároló feliratot. Mivel a ugyanakkor a lehatárolás az I/XV/ÚP/Tér/1 övezet területére is vonatkozik, ahol nem kizárt vendéglátás létesítése, a Vendéglátás továbbra is indokolt. Szabályozási tervlap és az I. 1.b pont korrigálásra kerül: A KL-KT/XV övezet területén „Kerékpártároló” felirat, az I/XV/ÚP/Tér/1 övezetére eső részen továbbra is „Vendéglátás, kerékpártároló” jelenik meg.
11	A szabályozási tervlapon a meglévő épületekre is jelölni szükséges az építési helyet, javasoljuk ezt pótolni. A szabályozási tervlapon szereplő 91158/33 helyrajzi számú telek kulturális funkciójának mértékére vonatkozó megkötést célszerűnek tartanánk az előírások között szerepeltetni.	11	A meglévő áruház és a közösségi ház tekintetében az építési hely hiánya grafikai hiba, javításra került A „Bontandó épület / építmény” jelzés esetén ugyanakkor nem indokolt építési helyet jelölni.
12	A továbbtervezés során számolni kell a meglévő tömegközlekedési hálózattal és nyomvonallal a mainál jobb és használhatóbb megálló kialakítással és gyalogos – kerékpáros kapcsolatokkal, valamint a megállókban történő várakozás körülményeinek javításával.	12	A terv éppen e körülmények javulását kívánja elősegíteni.
13	A „Javasolt közlekedési hálózat” című tervlap helytelenül tartalmazza a tervezett kerékpár hálózati elemek megnevezésére a „kerékpárút” kifejezést. Az ábrázolt elemek kialakítása még nem eldöntött, ezért a tervezett elemekre vonatkozóan „kerékpáros infrastruktúra” meghatározást javasoljuk használni.	13	A „kerékpárút” a TSZT-ben szereplő „kerékpár főhálózat” tervezett eleme alapján került jelölésre. Az alátámasztó munkarészben „kerékpáros infrastruktúra” jelre javítható, amennyiben valóban indokolt.



14	<p>A terv a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzat (BVKSZ) és a Fővárosi Szabályozási Keretterv (FSZKT) előírásainak a fentiek figyelembe vételével felel meg.</p> <p>Kérem, hogy a jóváhagyott KSZT egy példányát papír alapon és digitális formátumban is szíveskedjen megküldeni a Fővárosi Önkormányzat feladatainak ellátása érdekében.</p> <p>Budapest, 2013. július „24.”</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;">  <p>Finta Sándor főosztályvezető</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>Főpolgármester nevében kiadmányozza Tisztelettel:</p>  <p>Szeneczey Balázs dr. főpolgármester-helyettes</p> </div> </div>	14	Választ nem igényel
----	---	----	---------------------


3. (Á2.)		Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	ÉTV 9.§ (2)						ÉTV 9/§ (3)			megjegyzés	
			részvételi szándék	I	-	véleményt küldött	I	-					
	1.	<p>László Tamás polgármester részére</p> <p>Tisztelt Címzett!</p> <p>Budapest XV. kerület, Fő tér - Nyírpalota út - Zsókavár utca - Legénybíró utca által határolt területre vonatkozó kerületi szabályozási terv módosítása tárgyában</p> <p>a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi, valamint vízügyi szempontból az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 9. § (3) bekezdése, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 5. § (3) bekezdése, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet) 34. § (1) bekezdés c) pontja alapján</p> <p>az alábbi véleményt adja:</p> <p>Tárgyi terület kerületi szabályozási tervének módosításával - a megfogalmazott szándékokkal és szabályozásokkal - a Felügyelőség az alábbiak figyelembevételével ért egyet.</p>	1. Választ nem igényel										

2.	<p>Táj- és természetvédelmi szempontból:</p> <p>A tervezési terület országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdése alapján ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint, az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének, és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, továbbá egyéb táj- és természetvédelmi szempontból jelentős területet nem érint.</p> <p>A tervezett fejlesztések, elképzelések olyan módon történő megtervezése szükséges, mely lehetővé teszi a szerves településfejlesztés megvalósítását, a környezet képének kedvező irányba történő befolyásolását.</p>	2. Natura 2000 területének nem része, egyéb táj- és természetvédelmi területet nem érint Választ nem igényel
3.	<p>Vízvédelmi szempontból:</p> <p>A tervezési területen egyesített rendszerű csatornázás épült ki. A terület a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. [1087 Budapest, Asztalos Sándor utca 4. (38840/6 hrsz.)] – Észak-pesti Szennyvíztisztító Telep vízgyűjtő területéhez tartozik.</p> <p>Az érintett területeken történő ivó-, és szennyvízhálózat létesítéséhez, átépítéséhez, megszüntetéséhez, amennyiben közterületet érint vízjogi létesítési engedélyt kell kérni a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] 2. §-a szerinti mellékletek csatolásával.</p> <p>A közcsonnába vezetett szennyvíz minőségének meg kell felelnie a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben előírt küszöbértékeknek.</p> <p>A szociális jellegű eltérő minőségű szennyvizek előkezelésére megfelelően méretezett központi előkezelőt (zsírfogó, olajfogó) kell létesíteni.</p> <p>A jelentősebb nagyságú burkolt parkolókon összegyűlő, szénhidrogénnel szennyezett csapadékvizeket - a befogadótól függő minőségben - meg kell tisztítani.</p> <p>A szennyezett felszíni vizek (csapadékvizek) csak megfelelő tisztítás és a minőség ellenőrzésére kialakított mintavételi lehetőség után engedhetők a befogadóba, közcsonnába. Amennyiben a szennyvíz-előkezelő berendezés építőipari műszaki engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkezik és egyben a tisztított szennyvíz közcsonna-hálózatba kerül elvezetésre, úgy a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 25. § (1) bekezdése alapján, a beépítést követő 30 napon belül kibocsátási határérték megállapítását kell kérni a Felügyelőségtől. A szennyvízkibocsátás engedélyezéshez benyújtandó engedélykérelmi dokumentáció tartalmi követelményeit a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. számú melléklete tartalmazza. Abban az esetben, ha a szennyvíz-előkezelő berendezés nem rendelkezik építőipari műszaki engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel, úgy a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint összeállított dokumentációval vízjogi létesítési engedélyt kell kérni a Felügyelőségtől.</p>	3. Választ nem igényel

4.	A burkolt útfelületekről és a tetőfelületekről elvezetett csapadékvíz az egyesített rendszerű csatornahálózatba kerül bevezetésre. A terület legnagyobb része zöld felület, ahol elszikkadnak a csapadékvizek. A tárgyi területen a tetőfelületek és a burkolt felületek megnövelésre kerülnek, így a ráeső csapadékvizek mennyisége is nőni fog. A csatornahálózat jelenleg is túlterhelt, ezért indokolt a nagy zöldfelületek adottsága miatt a tiszta csapadékvizek helyben tartása. A jelenlegi tervben felszíni parkolókat terveznek, viszont a szabályozási terv biztosítani kívánja mélygarázs építésének lehetőségét.	4.	A Rendelet az alábbi szöveggel kerül kiegészítésre: „14. A tér területén gondoskodni kell a tiszta csapadékvíz helyben tartásáról.”
5.	A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. §-ának a) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel, a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával, továbbá úgy végezhető, hogy az hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.	5.	Választ nem igényel
6.	A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A tervezett tevékenység során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön. A földmunkák során kitermelésre kerülő feltöltés anyagát és a földet vizsgálni kell, és minőségüktől függően engedélyezett hulladéklerakó-telepre kell elszállítani, vagy más módon, a jogszabályok betartásával lehet felhasználni. Elszállítás esetén a hulladéklerakó üzemeltetőjének befogadó nyilatkozatát előzetesen be kell nyújtani a Felügyelőség részére. Amennyiben a munkálatok során a földtani közeg, illetve a felszín alatti víz szennyezettségét észlelik, abban az esetben azt a Felügyelőségre azonnal be kell jelenteni. A földtani közeg és a felszín alatti vizeket érintő építési tevékenység (pl.: mélygarázs létesítése) esetén az engedélyezési eljárásba a Felügyelőséget szakhatósággként be kell vonni. Amennyiben azt az előző terület-felhasználás módja indokolja (potenciális szennyező forrás üzemelt a területen), a bontások, tereprendezések és építkezések megkezdése előtt a terület környezetvédelmi feltárását el kell végezni, meg kell vizsgálni a talaj és a talajvíz minőségét. A vizsgálati eredmények alapján dönthető el, hogy szükség van-e kármentesítésre. A jelentős nagyságú zöldterületek locsolása és a csatornahálózat túlterheltsége miatt a tiszta tetőfelületi, illetve a szennyezetlen csapadékvizek helyben tartását indokolt biztosítani a területen.	6.	


7.	<p>Hulladékgazdálkodási szempontból:</p> <p>A terület fejlesztésével együtt járó építkezések, mélyépítési- és rendezési munkálatok során keletkező hulladékokat a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) előírásai szerint kell kezelni, hasznosítani, illetve ártalmatlanítani. Az építkezések és a bontások során figyelembe kell venni az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletének előírásait. Az elhagyott hulladék kezelésénél a Ht.-ben foglalt előírásokat kell betartani. A hulladék kizárólag olyan szervezetnek adható át, amely annak átvételére és ártalmatlanítására, illetve hasznosítására érvényes hatósági engedéllyel rendelkezik. Az engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően meg kell győződni.</p> <p>A települési szilárd hulladékok, illetve veszélyes hulladékok kezelésének feltételeit a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 440/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet és a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet határozza meg. Feltöltést csak hulladéknak nem minősülő inert anyaggal lehet végezni. A mélyépítési munkálatok során esetlegesen felszínre kerülő szennyezett anyagok szakszerű kitermelésével és ártalmatlanításával mentesítendő a beépítésre kerülő ingatlan.</p> <p>Az esetlegesen előforduló illegális hulladéklerakást fel kell számolni, és a területek ellenőrzését meg kell oldani. Az illegális hulladéklerakás, hulladékelhagyás problémájának megoldására vonatkozóan az Önkormányzatokra nézve a Ht. 61. § (4) bekezdése az irányadó, miszerint „Ha a közterületen elhagyott, illetve ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett hulladék - ideértve a településtisztasági feladatok körébe tartozó hulladékot is - korábbi birtokosa vagy tulajdonosa a hulladék elszállítására és kezelésére vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, a hulladék elszállításáról és kezeléséről a települési önkormányzat a közszolgáltatóval vagy más hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezettel kötött szerződés útján gondoskodik.”</p> <p>A 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 11. §-a szerint „a települési önkormányzat jegyzője - a fővárosban a kerületi önkormányzat jegyzője - jár el a Ht. 61. § (6) bekezdésében foglalt környezetvédelmi hatóságként, kivéve, ha a hulladék tulajdonosa, vagy az, aki a hulladéktól jogellenesen megvált, vagy az ingatlantulajdonos az önkormányzat.”</p>	7. Választ nem igényel
8.	<p>Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:</p> <p>A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése értelmében a védendő területeket úgy kell kijelölni, hogy a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] szerinti zajterhelési határértékek teljesüljenek. A védendő épületet, helyiséget úgy kell megtervezni és megépíteni, hogy a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet szerinti belső téri zajterhelési határértékek a használatbavétel időpontjára teljesüljenek.</p>	8. Választ nem igényel
9.	<p>Levegőtisztaság-védelmi szempontból:</p> <p>A módosítások következtében a terület légszennyezettsége a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet által meghatározott határértékeket nem haladhatja meg.</p>	9. Választ nem igényel

	<p>10. A településrendezési tervek véleményezése során a Felügyelőség a termódosítás megkezdésekor érvényes településfejlesztési jogszabályok szerint jár el. <i>A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről</i> szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 45. § (3) bekezdés értelmében az ezen rendelet hatálybalépésekor már elkészült, de még el nem fogadott, vagy az egyeztetés alatt lévő településrendezési eszköz elfogadásáról</p> <p>a) az Étv. 2012. december 31-én hatályos szabályainak, és</p> <p>b) az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési tartalmi követelményeinek és jelmagyarázatának megfelelően 2013. december 31-ig gondoskodni kell.</p>	<p>10 2012. októberben megindított eljárásról van szó, választ nem igényel</p>
	<p>11. Jelen vélemény nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Felügyelőség, mint környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatóság bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakkérdések vonatkozásában.</p> <p>Az Étv. 9. § (8) bekezdése értelmében a jóváhagyott területi szabályozási terv egy nyomtatott példányát az ügyiratszámra hivatkozva szíveskedjenek megküldeni a Felügyelőség részére.</p> <p>Budapest, 2013. július 19.</p> <div data-bbox="851 662 1187 837" style="text-align: right;">  Dólla Eszter igazgató  </div>	<p>11 Választ nem igényel</p>

4. (Á7.)		Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv		ÉTV 9.§ (2)	igen	nem	ÉTV 9/§ (3)	igen	nem	megjegyzés
				részvételi szándék	I	-	véleményt küldött	I	-	
	1.	<p>Tisztelt Polgármester Úr!</p> <p>A mellékelt, Budapest XV. ker. Újpalota Fő tér és környéke (Fő tér - Nyírpalota u. – Zsókavár út – Legénybíró u. által határolt terület) Kerületi Városrendezési Szabályzat módosításának tervdokumentációját áttanulmányoztam. Közegészségügyi szempontból <u>észrevételt nem teszek.</u></p> <p>Állásfoglalásomat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (3) bekezdése és a 314/2012. (XI.08.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletében foglalt hatáskörben, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésében meghatározott illetékességemben eljárva adtam meg.</p> <p>Budapest, 2013. július 4.</p> <p>Üdvözléttel:</p> <p>Dr. Homor Zsuzsanna fővárosi és megyei tisztifőorvos nevében és megbízásából kiadományozza:</p> <div><p><i>Dr. Gáll Ildikó</i> Dr. Gáll Ildikó főosztályvezető főorvos</p></div>	1.	Választ nem igényel						

5. (Á6.)		Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép Pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség	ÉTV 9.§ (2)							ÉTV 9/§ (3)			megjegyzés	
			részvételi szándék	I	-	véleményt küldött	I	-						
	1.	Tisztelt Főépítész Úr! Értesítem, hogy a fenti hivatkozási számon megküldött, Budapest, XV. kerület Újpalota, Főtér – Nyírpalota út – Zsókavár utca – Legénybíró utca által határolt területre készülő KSZT dokumentációt megvizsgáltam, azzal kapcsolatban a 1997. évi LXXVIII. törvény az épített környezet alakításáról és védelméről 9. § (3) bekezdése, valamint a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet az országos településrendezési és építési követelményekről 5. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklete alapján az alábbi véleményt adom:	1.	Választ nem igényel										
	2.	A tűzoltó gépjárművek vonulása és működése céljára az építményekhez, azok megközelítésére szolgáló meglévő utat, illetőleg területet biztosítani kell. A tűzoltási felvonulási területek és utak elhelyezkedésével kapcsolatosan a területileg illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel kell egyeztetni.	2.	A területen az új bekötőút létesítése által nagyobb mértékben biztosítottá válik a terület feltárhatósága. Az új feltáró út által a Zsókavár utcai épület (megkülönböztetett jelzésű) gépjárművel teljes mértékben körbejárhatóvá válik. <i>Rendelet tervezet III. 1.</i> <i>„A Legénybíró utca Zsókavár utcáról bevezető meglévő szakaszát gyalogos felületként kell kialakítani, a lakóépület gépjárművel való megközelítését biztosítva, a megkülönböztetett jelzésű járművek számára járható módon. „</i>										

3.	Az tervmódosításokkal kapcsolatban az adott környezetben található, oltóvizet biztosító tűzcsapok számát csökkenteni nem lehet. A korábban létesült, meglévő földalatti tűzcsapokat átépítésükkor, földfeletti típusúra kell kicserélni. Ha az útszabályozás, közműkiváltás a vezetékes vízellátás kiépítését is érinti, a szükséges oltóvizet földfeletti tűzcsapokkal kell biztosítani.	3.	nem településrendezési kérdéskör
4.	Az útszabályozási tervek biztosítsák, – ide értve az útépitési, közúti forgalmi és parkolási rendet – a középmagas épületek legalább egyik oldalán a tűzoltási felvonulási területet.	4.	ld. 2. pont
5.	A módosítás által érintett területen, továbbá a közműhálózat a vezetékes vízhálózat nyomvonalának megváltoztatásakor vagy új nyomvonal létesítésekor az új tűzcsapok telepítési helyét illetve a meglévők áthelyezését a területileg illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel kell egyeztetni.	5.	nem településrendezési kérdéskör
6.	A tűzcsapoknál a tűzoltó gépjárművek részére úgy kell felállítási helyet biztosítani, hogy azok mellett legalább egy nyomsávú közlekedési út szabadon maradjon.	6.	nem településrendezési kérdéskör
7.	Amennyiben a területen polgári védelmi építmény (óvóhely, sziréna) található, és ha az építmény, vagy kiegészítő műtárgyai (romhatáron kívülre vezetett óvóhely vészkijárata, légbeszívó csonk, stb.) az esetleges bontások, átalakítások, felújítások, egyéb munkák során érintetté válnak, a polgári védelmi szakhatóságot külön engedélyezési eljárás során meg kell keresni. A területen található óvóhelyek címeiről az óvóhely-katasztrófaelhárítási nyilvántartásból az illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltségen keresztül az adott kerület jegyzője tud felvilágosítást adni.	7.	nem településrendezési kérdéskör
8.	Amennyiben az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság kijelölése alapján veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem veszélyességi övezetébe nyúlik a szabályozandó terület, a veszélyességi övezet határán belül történő fejlesztésekre vonatkozó rendelkezéseket érvényesíteni kell.	8.	A területen nem releváns
9.	<p>Az egyeztetés további szakaszában a katasztrófavédelemmel kapcsolatos jogszabályokban foglalt követelmények érvényesülésének érdekében részt kívánunk venni. Kérem, hogy a megküldendő dokumentációt a továbbiakban papír alapon, nyomtatott formában megküldeni szíveskedjenek.</p> <p>Kérem, a véleményemben foglaltak szíves tudomásul vételét.</p> <p>Budapest, 2013. július 21.</p> <p style="text-align: right;">Tisztelettel:</p> <p style="text-align: right;"> Palotai Zs. Gábor buzsardes igazgató-helyettes</p> 	9.	Választ nem igényel



6. (Á10.)		Budapest Főváros Kormányhivatal Közlekedési Felügyelete – Ütőgyi Osztály	ÉTV 9.§ (2)							ÉTV 9/§ (3)			megjegyzés	
			részvételi szándék	I	-	véleményt küldött	I	-						
	1.	Tisztelt Főépítész Űr! Az Önök által Felügyelőségünkre a fenti hivatkozási számon küldött, a tárgyi területre vonatkozóan az URBAN-LIS Stúdió Kft. által 2013. júniusban készített – közlekedéstervező: Maccinka Klára – szabályozási tervvel kapcsolatos véleményünk a következő. A szabályozási terv tervezett módosításával szemben – tekintettel arra, hogy a hálózati jelentőségű közterületek építési szélessége nem csökken, és a tervezett változtatás várhatóan nem eredményez jelentős forgalomnövekedést - közlekedési szempontból <u>nem emelünk kifogást.</u>										1.	A vélemény szerint a tervezett változtatás várhatóan nem eredményez jelentős forgalomnövekedést. Választ nem igényel	
	2.	A kiszolgáló utcák és gyalogos felületek terv szerinti kialakítását támogatjuk.										2.	Kiszolgáló utcák és gyalogos felületek terv szerinti kialakítását támogatja. Választ nem igényel	
	3.	A tervezett parkolóhelyek számát azonban alábecsültnek tartjuk. A tervezett 67 parkolóhely a megszűnő parkolóhelyeket nem pótolja, csak a fejlesztés kötelezettségét teljesíti, és azt is részben közterületen. A környező terület jelentős parkolóhely hiányára tekintettel, nem támogatható, hogy a fejlesztés OTÉK szerinti parkolóhely létesítési kötelezettsége a közterületen valósuljon meg. Különösen nem támogathatjuk azt a javaslatot, hogy a kerület hozzon létre parkolási rendeletet, mely lehetővé teszi a Községi Ház környezetében a parkolóhely létesítési kötelezettség csökkentett számítását.										3.	A tervezett szabályozás lehetővé teszi a telken belüli gépjármű elhelyezést (pl. mélygarázs) Ma a problémát a közterületen parkoló gépjárművek okozzák. Az alátámasztó munkarész külön foglalkozott azzal, hogy a tervezett kulturális létesítmény elsősorban lokális, gyalogos távolságon belüli ellátást szolgál és a lakótelep jelentős részéről gyalogosan könnyen elérhető, így nem tipikus annak gépjárművel való megközelítése. A konkrét beruháznál az építési engedélyezés során az aktuális parkolási rendelkezések szerint kell majd meghatározni a telken belül biztosítandó parkolóférőhelyeket..	
	4.	A tervben ellentmondás, hogy az I/XV/ÜP-Tér/1 övezet szintterületi mutatója a szabályozási terv szerint 0,3 m2/m2, a javaslati munkarészben pedig 0,4 m2/m2. Kérem a fenti véleményünk szíves tudomásulvételét. Budapest, 2013. július 16. Szakigazgatási szerv vezető nevében és megbízásából: Üdvözlettel  Balassa Bálint osztályvezető										4.	Az alátámasztó munkarészben javításra kerül. Helyesen 0,3 m²/m²	

7. (Á12.)		Budapest Főváros Kormányhivatal Építésügyi Főosztály Kulturális Örökségvédelmi Osztály	ÉTV 9.§ (2)							ÉTV 9/§ (3)							megjegyzés	
			részvételi szándék	-	N					véleményt küldött	-	N						



8. (Á3.)		Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	ÉTV 9.§ (2)							ÉTV 9/§ (3)							megjegyzés	
			részvételi szándék	-	N					véleményt küldött	-	N						

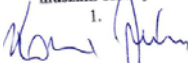
9. (Á13.)		Budapest Főváros Kormányhivatalának Földhivatala – Földmérési és földügyi osztály	ÉTV 9.§ (2)							ÉTV 9/§ (3)							megjegyzés	
			részvételi szándék	-	N					véleményt küldött	-	N						

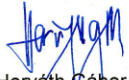


10. (Á14.)		Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága		ÉTV 9.§ (2)	igen	nem	ÉTV 9/D.§ (5)	igen	nem	megjegyzés
				részvételi szándék	-	N	véleményt küldött	-	N	
11. (Á15.)		Pest Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága		ÉTV 9.§ (2)	igen	nem	ÉTV 9/§ (3)	igen	nem	megjegyzés
				részvételi szándék	-	N	véleményt küldött	-	N	
12. (Á16.)		Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal		ÉTV 9.§ (2)	igen	nem	ÉTV 9/§ (3)	igen	nem	megjegyzés
				részvételi szándék	-	N	véleményt küldött	-	N	
13. (Á17.)		XV. kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály		ÉTV 9.§ (2)	igen	nem	ÉTV 9/§ (3)	igen	nem	megjegyzés
				részvételi szándék	-	N	véleményt küldött	-	N	
14. (Á18.)		Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság		ÉTV 9.§ (2)	igen	nem	ÉTV 9/§ (3)	igen	nem	megjegyzés
				részvételi szándék	-	N	véleményt küldött	-	N	
15. (Á19.)		Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala		ÉTV 9.§ (2)	igen	nem	ÉTV 9/§ (3)	igen	nem	megjegyzés
				részvételi szándék	I	-	véleményt küldött	I	-	
	1.	Sipos Gábor főépítész Budapest Bocskai u. 1-3. 1153 Tisztelt Főépítész Úr! A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) Budapest Főváros XV. ker. Újpalota, Fő tér – Nyírpalota út – Zsókvár u.- Legénybíró által határolt terület Kerületi Szabályozási termódosítás részünkre megküldött egyeztetési anyagát és a jóváhagyandó munkarészt megvizsgálta. A Hatóság megállapította, hogy az alátámasztó anyag tartalmazza a hírközlési szakági anyagot. A rendelettervezet hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel. Fenti véleményt a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdés figyelembevételével, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény, a 9. §. (3) bekezdése alapján adta a Hatóság. Budapest, 2013. július 25  Tisztelettel:  dr. Orosz Brigitta osztályvezető	1. Választ nem igényel							

16.		Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály – Építésügyi Osztály	ÉTV 9.§ (2)	igen	nem	ÉTV 9/§ (3)	igen	nem	megjegyzés
			részvételi szándék	I	-	véleményt küldött	-	N	
17. (Ö6.)		XV. Kerület Önkormányzata – Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály - Városüzemeltetési Csoport	ÉTV 9.§ (2)	igen	nem	ÉTV 9/§ (3)	igen	nem	megjegyzés
			részvételi szándék	I	-	véleményt küldött	I	-	
	1.	<p>Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>A Bp. XV. ker. Fő tér és környezetének területére vonatkozó Kerületi Szabályozási Terv tervezetében foglaltakkal egyetértünk.</p> <p>Budapest, 2013. július 22.</p> <p>Tisztelettel:</p> <p> Németh Tibor főosztályvezető</p>	1.	A tervezetben foglaltakkal egyetért, választ nem igényel					
18. (Ö1.)		Budapest Főváros IV. kerület – Újpest Önkormányzat Polgármestere	ÉTV 9.§ (2)	igen	nem	ÉTV 9/§ (3)	igen	nem	megjegyzés
			részvételi szándék	-	N	véleményt küldött	-	N	
19. (Ö2.)		Budapest Főváros XIV. kerület – Zugló Önkormányzat Polgármestere	ÉTV 9.§ (2)	igen	nem	ÉTV 9/§ (3)	igen	nem	megjegyzés
			részvételi szándék	-	N	véleményt küldött	-	N	
20. (Ö3.)		Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat Polgármestere	ÉTV 9.§ (2)	igen	nem	ÉTV 9/§ (3)	igen	nem	megjegyzés
			részvételi szándék	-	N	véleményt küldött	-	N	
21. (Ö4.)		Dunakeszi Város Önkormányzata	ÉTV 9.§ (2)	igen	nem	ÉTV 9/§ (3)	igen	nem	megjegyzés
			részvételi szándék	-	I	véleményt küldött	-	I	
	1.	<p>Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>Köszönettel vettük megkeresésüket, a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Újpalota, Fő tér területére (Fő tér – Nyírpalota út – Zsókavár utca – Legénybíró utca által határolt terület) Kerületi Szabályozási Terv készítésének egyeztetési eljárásában.</p> <p>Dunakeszi Város Önkormányzata nevében tájékoztatom, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény 9 §.(3)-ében foglaltaknak megfelelően a tervezett Kerületi Szabályozási Terv ellen Önkormányzatunk <u>nem</u> emel kifogást.</p> <p>Az eljárás további menetében Dunakeszi Város Önkormányzata nem kíván részt venni.</p> <p>Dunakeszi, 2013. július 19.</p> <p>Tisztelettel:</p> <p> Dióssi Csaba Polgármester</p>	1.	Kifogást nem emel, választ nem igényel					

22. (Ös.)	Csömör Nagyközség Polgármestere	ÉTV 9.§ (2)	igen	nem	ÉTV 9.§ (3)	igen	nem	megjegyzés
		részvételi szándék	-	N	véleményt küldött	-	N	
23. (Ös.)	Fót Város Önkormányzat Polgármestere	ÉTV 9.§ (2)	igen	nem	ÉTV 9.§ (3)	igen	nem	megjegyzés
		részvételi szándék	-	N	véleményt küldött	-	N	
24.	ELMŰ Hálózati Szolgáltató Kft.	ÉTV 9.§ (2)	igen	nem	ÉTV 9.§ (3)	igen	nem	megjegyzés
		részvételi szándék	-	N	véleményt küldött	-	N	
25. (KM1.)	Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. Mérnöki Csoport	ÉTV 9.§ (2)	igen	nem	ÉTV 9.§ (3)	igen	nem	megjegyzés
		részvételi szándék	I	-	véleményt küldött	I	-	
	1. Tisztelt Címzett! Tárgybani megkeresésükre a 825/2012 ÉIG, 1212/2012 MCS számon kiadott előzetes tájékoztatásunkban foglaltakat az alábbiakkal kiegészítve továbbra is fenntartjuk.	1.	A hivatkozott közműnyilatkozat lényegi elemeit tekintve megegyezik jelen véleménnyel. Választ nem igényel					
	2. <u>Szennyvíz elvezetés:</u> A tervezési területet határoló szennyvíz közcsonatna hálózat a benyújtott dokumentációban szereplő 27 m³/nap (nagyobb távlatban 38 m³/nap) szennyvíz mennyiséget fogadni képes.	2.	Választ nem igényel					
	3. <u>Csapadékvíz elvezetés:</u> A KSZT-ben szereplő tér burkolt felületeinek jelenleg nincs kapcsolata a közcsonatnahálózattal, így az azon keletkező csapadékvízmenyiségek többletcsapadékvíz mennyiségnek számítanak, melyek elvezetésére a befogadó közcsonatnahálózat túlterheltsége miatt jelenleg nincs lehetőség. A megoldást a Drégelyvár utcában található 160/200 PB2 vb+kl gyűjtőcsatorna felbővítése (egy szakaszon Ø 180 cm-re) jelentené. A gyűjtőcsatorna felbővítéséhez Társaságunk anyagi fedezettel nem rendelkezik. A gyűjtő kiépítését követően a területről α=0,5 lefolyási tényezővel számolt, 1 éves gyakoriságú, 15 perces intenzitású csapadékvíz mennyiség vezethető be a közcsonatna hálózatba.	3.	A Rendelet az alábbi szöveggel kerül kiegészítésre: „A tér területén gondoskodni kell a tiszta csapadékvíz helyben tartásáról.” AZ ALÁTÁMASZTÓ SZAKÁGI MUNKARÉSZ IS FOGLALKOZIK A KÉRDÉSEL: „A meglévő csatorna hálózatot így a többlet elvezetendő vízmennyiség szempontjából ellenőrizni kell. A főváros általános csatornázási tervében is intézményi területként vették figyelembe a területet, amelynek 0,5-tel határozták meg a lefolyási tényezőjét. A közcsonatnába az 1 éves gyakoriságú 15 perces intenzitású csapadékvíz vezethető. Ennek a távlati vízelvezetési igények is megfelelnek, azonban a szolgáltató előzetes tájékoztató nyilatkozatában jelezte, hogy a befogadó közcsonatna hálózat a Drégelyvár utcában található 160/200 PB2 vb+kl gyűjtőcsatorna túlterhelt. A gyűjtőcsatorna túlterheltsége miatt, annak felbővítéséig, egy szakaszon NÁ 180 cm-re, a területről a jelenlegihez képest többlet csapadékvíz nem tud befogadni. A továbbtervezés során a tervezett csatorna bővítés megvalósítását és a Fő térre javasolt beruházás megvalósítását, egyeztetni kell és össze kell hangolni, amennyiben a Fő tér beruházása megelőzné a csatorna rekonstrukciót, akkor helyi víz visszatartás lehetőségéről is gondoskodni kell. Ennek megvalósítása előnyös is lehet víztakarékossági szempontból, mert az összegyűjtendő csapadékvíz locsolási célú hasznosítása az üzemeltetés során előnyös. Meg kell azt is jegyezni, hogy a távlati csatornázási tervben a helyi tényleges vizsgálata nélkül 0,5 lefolyási tényezőt írtak elő, amit a terület mai állapotában sem teljesít. A mai állapotban is ezt meghaladó csapadékvíz folyik le a területről. A szolgáltató nyilatkozatában a jelenlegihez képest megfogalmazás egyeztetési alapul szolgál a csatornahálózat üzemeltetőjével.”					


	<p>4. A tárgyi szabályozási tervre kiadott elvi tájékoztatásunk nem helyettesíti az egyes ingatlanokra vonatkozó előzetes tájékoztatásunkat. Azt minden esetben külön kell megkérni Társaságunktól.</p> <p>Jelen előzetes tájékoztatásunk az általunk jelenleg ismert, rendelkezésünkre álló műszaki, pénzügyi és jogszabályi feltételeket, lehetőségeket, Társaságunk előzetes egyoldalú kötelezettségvállalása nélkül tartalmazza.</p> <p>Jelen nyilatkozatunk építési engedély kiadására nem jogosít.</p> <p>Előzetes tájékoztatásunk levelünk keltétől számított egy évig érvényes.</p> <p>Budapest, 2013. július 4 .</p> <p style="text-align: right;"> Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. 2/6  Kajtár Bogár Andrea értékesítési igazgató </p> <p style="text-align: right;">  Pálvölgyi B. R. csoportvezető </p>	<p>4. Választ nem igényel</p>
--	--	-------------------------------

26. (KM3.)	FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. Hálózatberuházási osztály	ÉTV 9.§ (2)	igen	nem	ÉTV 9.§ (3)	igen	nem	megjegyzés
		részvételi szándék	I	-	véleményt küldött	I	-	
1.	<p>Tárgy: Budapest XV. kerület Újpalota, Fő tér – Nyírpalota út – Zsókvár utca – Legénybíró utca által határolt terület Kerületi Szabályozási terve</p> <p>Tisztelt Főépítész úr!</p> <p>Tárgyi területre megküldött szabályozási terv egyeztetési tervdokumentációját áttanulmányoztuk és a következő nyilatkozatot adjuk.</p> <p>Az érintett terület környezetében kisnyomású vezetékeink üzemelnek. Társaságunk saját forrásból fejlesztést nem kíván végezni.</p> <p>Ha a szabályozás keretében új gázigény merül fel, a hálózati csatlakozással kapcsolatban kérjük a Hálózati Értékesítési Osztály megkeresését.</p> <p>A fentiek figyelembe vételével a szabályozási terv elfogadása ellen észrevételt nem teszünk.</p> <p>Tisztelettel</p> <p>FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. műszaki osztály</p> <p>1. </p> <p>Németh György műszaki osztályvezető</p> <p>Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály Ügykezelés</p> <p>2013 JÚL 04.</p> <p>148887-1. sz. határozat Melléklet száma: 3 Ért. írat és mell. lap száma: 6</p>	1. Választ nem igényel						

27. (KM2.)	Fővárosi Vízművek Zrt. Mérnökszolgálati Osztály	ÉTV 9.§ (2)	igen	nem	ÉTV 9/§ (3)	igen	nem	megjegyzés
		részvételi szándék	I	-	véleményt küldött	I	-	
1.	<p>Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>A 3/48887-3/2013 ügyiratszámú levelük mellékleteként megküldött tárgyi KSZT dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban az alábbi véleményt adjuk:</p> <p>A közműfejlesztési javaslat munkarész tartalmazza a közmű tervező KÉSZ Kft. részére, 2012. december 20-án kelt nyilatkozatunkban foglaltakat, melyek szíves figyelembe vételét kérjük a tovább tervezés során is.</p> <p>Az egyes tervezett létesítmények vízigényeit az építési engedélyezési terv fázisban aktualizálni szükséges, a vízellátásuk konkrét feltételeit az adott tervfázisban kiadott elvi nyilatkozat fogja rögzíteni.</p> <p>A tervezési terület körzetében üzemelő azbesztcement anyagú vezetékek távlati átépítésére vonatkozó tervezői javaslattal kapcsolatban az alábbi információkat adjuk:</p> <p>Társaságunk a felújítandó vezetékek kiválasztásánál a műszaki-, környezeti- és gazdaságossági szempontokat veszi figyelembe. Ezek közül a legfontosabbak a cső életkora, anyaga, meghibásodások száma, meghibásodás esetén okozott kár nagysága, csőanyag vizsgálata, a közterület forgalmi terhelése, tömegközlekedés akadályoztatása. Ezen beruházás tervezési gyakorlatnak megfelelően vizsgáljuk meg a kerületi és fővárosi tervezett útépítések által érintett vezetékek állapotát, az útépítések előtti csőcserék indokoltságát is. Fenti szempontok alapján a feladatokat rangsoroljuk és ütemezzük</p> <p>Kérjük a fentiek szíves tudomásulvételét a KSZT elfogadásánál.</p> <p>Budapest, 2013. július 18.</p> <p>Tisztelettel:</p> <div><div> Horváth Gábor mérnökszolgálati osztályvezető</div><div> FŐVÁROSI VÍZMŰVEK Zártkörűen Működő Részvénytársaság Mérnökszolgálati osztály</div><div> Pusztai Ádám csoportvezető</div></div>	1. Választ nem igényel						

28. (KM4.)	Magyar Telekom Nyrt	ÉTV 9.§ (2)	igen	nem	ÉTV 9.§ (3)	igen	nem	megjegyzés
		részvételi szándék	-	N	véleményt küldött	-	N	

29. (C1.)		Levegő Munkacsoport		ÉTV 9.§ (2)	igen	nem	ÉTV 9/.§ (3)	igen	nem	megjegyzés
				részvételi szándék	I	-	véleményt küldött	I	-	
	1.	<p>Tisztelt Főépítész Úr!</p> <p>Köszönjük tárgyi KSZT véleményezési dokumentációjának CD adathordozón való megküldését és az alábbiakban adjuk meg azzal kapcsolatos véleményezésünket.</p> <p>A színvonalas pályamunkák és a tervezők által nagy szakértelemmel kidolgozott vizsgálati és alátámasztó munkarészek alapján javasolt szabályozás a lakótelep régóta szükséges központjának megvalósításához teremti meg a feltételeket.</p> <p>Külön köszönjük, hogy a zöldfelületi értékre való tekintettel a vizsgálat részét képezi a fakataszter a fák elhelyezkedésének beazonosítható, sorszámmal ellátott ábrázolásával.</p>	1.	<p>A véleményt köszönjük.</p> <p>Választ nem igényel</p>						

	<p>2. Erre és a városrendezési javaslatokban fellelhető tendenciára támaszkodva az alábbi előírásokkal kérjük kiegészíteni a szabályozást:</p> <p>Mivel a tér karakterét a zöld lomboszat alkotja, e karakter biztonságos megtartása érdekében mind a környezetvédelmi javaslatokban, mind a zöldfelületi javaslatokban kérjük korrigálni azokat az utalásokat, melyek az értékes fák 25 %-ának kivágását, vagyis csupán 75 %-ékuk feltétlen megtartását irányozza elő.</p>	<p>2. A szabályozás nem a 25% kivágását, hanem a 75% megtartását irányozza elő. Ennek logikája, hogy a terület térépítészeti tervezésénél legyen annyi flexibilitás, mely a fák nagy részét megtartva is, komolyabb kötöttségek nélkül történhessen.</p>
	<p>3. A tervezett rendelet mellékletének II. fejezete 14. pontját kérjük az alábbi módon korrigálni: „A szabályozási terven megtartásra javasolt fák feltétlenül megtartandók, és életterük biztosítandó, a tér burkolt felületén belül is, törzsük körül kialakítandó, megfelelő nagyságú földterületben.”</p>	<p>3. A javaslat alapján az előírás kiegészítésre kerül: „13. A szabályozási terven megtartásra javasolt fák legalább 75 %-a megtartandó. A fák körül legalább 1,5 m átmérőjű terület nem burkolható.”</p>
	<p>4. A szabályozási tervlapon kérjük a fakataszternek megfelelő sorszámozással ellátni a megtartandó fákat és azok ábrázolását kiegészíteni a fakataszter szerint értékesnek, valamint átlagosnak jellemzett faegyedekkel.</p> <p><u>Indoklás:</u> Az értékesnek jelölt fák konkrét egyedi megjelölés nélkül való, százalékos arányú megtartásának előírása a kivitelezésben bizonytalanságot teremt és hanyagságból fakadó visszaélésekhez vezethet.</p> <p>A szabályozás és a konkrét építési tervezés, továbbá a tervezés és a kivitelezés között nincs meg az a szoros kapcsolat, ami biztosíthatja, hogy a fák megtartása, életterük biztosítása valóban olyan arányú lesz, hogy a tér megőrizze zöldterületi karakterét.</p> <p>Ezért tartjuk fontosnak, hogy a százalékos arány nehezen meghatározható, nehezen ellenőrizhető előírása helyett pontos kijelölés történjen.</p> <p>Ennek érdekében a fakatasztert készítő kertészeti szakértőnek szükséges együttműködnie a pontosított szabályozási tervlap, valamint konkrét épület és burkolat tervek megalkotásában az építész tervezőkkel.</p> <p>Kérjük javaslatunk szíves megfontolását.</p> <p>Tisztelettel:</p> <p> Schnier Mária elnökhelyettes</p> <p><i>Levegő Munkacsoport</i> 1011 Budapest, Ullői út 18. I/9A Adószám: 18226254-2-42 16700347-19865205-51100005</p>	<p>4. A szabályozási tervlap egyaránt tartalmaz értékes, és átlagos értékű fákat a „Megtartásra javasolt fa” jelölés alatt, így az nem csupán az értékes fákra vonatkozik.</p> <p>A szabályozás ugyanakkor nem számolhat szabálytalan munkavégzéssel. A szabályozási tervlapon a „Megtartásra javasolt fa” így jelölés ezért elégséges kell, hogy legyen.</p> <p>A későbbi konkrét, a tér egészére vonatkozó térépítészeti, építészeti tervekben egzaktan meg lehet majd határozni a szabályozási tervlapon jelölt fákat. A százalékos megadás ugyanígy egzaktan számít.</p>

30. (C2.)	Terke	ÉTV 9.§ (2)	igen	nem	ÉTV 9/§ (3)	igen	nem	megjegyzés
		részvételi szándék	-	N	véleményt küldött	-	N	

TERVIRATOK

ÉTV. 9.§(4) szerinti egyeztető tárgyalás

- meghívó
- jegyzőkönyv
- tárgyaláson részt nem vevők beérkezett levelei



Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítész Iroda



1153 Bp., Bocskai u. 1-3. ■ 1601 Bp. Pf. 46. ■ Tel.: 305-3368 ■ Fax.: 305-3378 ■ foepitesz@bpxv.hu ■ www.bpxv.hu
Ügyfélfogadási idő: • hétfő: 13:30-18:00 • szerda: 8:00-16:30 • péntek: 8:00-11:30

Ügyiratszám: 3/48887-22/2013

Válaszában hivatkozzon az ügyiratszámunkra!

Ügyintéző: Musztafa Tímea

Tárgy: Bp. XV. ker. Újpalota Fő tér, Nyírpalota út – Zsókavár u. –
Legénybíró u. által határolt terület szabályozási terv
A KSZT készítésének kezdetekor hatályos
Étv. 9. § (4) bek. alapján tartandó egyeztető tárgyalás

Urban – Lis Stúdió Településrendezési és Építészeti Kft.
Liszkay Józsa Krisztina ügyvezető

1031 Budapest

Kadosa u. 19-21.

Tisztelt Ügyvezető Asszony!

Tisztelt Tervező!

Tájékoztatatom, hogy a Budapest Főváros XV. Kerület Önkormányzat Képviselő-testületének 352/2013.(V. 29.) sz. ök. határozata értelmében folyamatban lévő, Budapest XV. ker. a „Újpalota, Fő tér és környéke” területére vonatkozó Kerületi Szabályozási Terv tárgyában az eltérő vélemények tisztázása érdekében az Étv. 9. § (4) bek. alapján

egyeztető tárgyalást

tartunk az érintettek részvételével, amelyre ezúton meghívom.

A tárgyalás

időpontja: **2013. október 2. szerda, 9.00 óra**
helyszíne: **Bp. XV. ker. Polgármesteri Hivatala – Főépítész Iroda,**
1153. Budapest, Bocskai u. 1-3., C épület, I. em. 118. iroda

Budapest, 2013. szeptember 19.

László Tamás
polgármester megbízásából:

Sipos Gábor
főépítész



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

amely készült Budapest XV. kerület Önkormányzat Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében (Főépítési Iroda, Bp. XV., Bocskai u. 1-3. sz. C. ép. I. em. 118. sz.)

2013. október 2-án 9⁰⁰ órakor kezdődő,

az 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 9. § (4) bek. szerinti egyeztető tárgyalásról

Tárgy: Budapest XV. kerület, Újpalota Fő tér, Nyírpalota út – Zsókvár u. – Legénybíró u. által határolt terület Kerületi Szabályozási Terve (KSZT)

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

A szabályszerű meghívó ellenére az alábbi meghívottak nem jelentek meg az egyeztető tárgyaláson:

- Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
- Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
- Budapest Főváros Kormányhivatala - Építésügyi Főosztály, Kulturális Örökségvédelmi Osztály
- Duna – Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága
- Pest megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság
- Bp. Főv. XV. ker. K.Ü. Főoszt. Építésügyi Osztály
- Bp. Főv. XV. ker. FVÜ. Főoszt. Városüzemeltetési Osztály
- Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. – Mérnöki Csoport
- Főgáz Földgázelosztási Kft. – Hálózatberuházási Osztály
- Elmű Hálózati Kft. Tervezési Osztály

Jelezte (írásban, telefonon), hogy az egyeztető tárgyaláson nem tud részt venni:

- Dunakeszi polgármestere szóban jelezte: *az egyeztető tárgyaláson részt venni nem tud, a válaszokat elfogadja.*
- Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (írásban): *az egyeztető tárgyaláson részt venni nem tud, a szabályozási terv elfogadása ellen kifogást nem emel.*
- Levegő Munkacsoport (írásban): *az egyeztető tárgyaláson részt venni nem tud, az Önkormányzat és a Tervezők válaszát elfogadja.*
- Fővárosi Vízművek Zrt. – Mérnökszolgálati Osztály (írásban): *az egyeztető tárgyaláson részt venni nem tud, kifogást nem emel.*
- Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége (az egyeztető tárgyalást követően, érkezett írásban!): *az egyeztető tárgyaláson részt venni nem tud, a válaszokat elfogadja.*

Sipos Gábor főépítész, XV. ker. PH. Főépítési Iroda:

Köszönti a jelenlévőket és mindenkit tájékoztat, hogy az egyeztető tárgyalásról hangfelvétel készül.

Az Étv. 9. §-a alapján a KSZT készítés bejelentése és a tervezet véleményeztetése megtörtént. Az Étv. 9. § (3) bek. szerinti véleményezési szakaszban határidőn belül beérkezett véleményekre összeállított önkormányzati-tervezői válaszok és a javított rendelet tervezet a tárgyalás meghívójával együtt megküldésre kerültek. A rendelettervezet kiegészítő rendelkezései kibővülnek egy I. fejezettel az alábbiak szerint:

1. "A kiegészítő előírások Budapest XV. kerület, Újpalota Fő tér, Nyírpalota utca – Zsókvár utca – Legénybíró utca által határolt területre terjednek ki.
2. Jelen kiegészítés előírásait a szabályozási tervlap és a KVSZ rendelkezéseivel együtt kell alkalmazni.

A kiegészítő rendelkezések számozása értelemszerűen megváltozik

A jelenlévőktől kéri nyilatkozatukat arról, hogy az észrevételeikre adott válaszokat elfogadják-e, illetve maradt-e fenn a tervezettel kapcsolatban további észrevétel.

Bp. Főv. Kormányhivatal Építésügyi Hivatal - Állami Főépítész
Üisz.: BPD/010/00138-1/2013

Az Állami Főépítész képviselőjében a tárgyaláson Kovács Beáta vesz részt. Az Állami Főépítész észrevételei alapján a javasolt korrekciók a rendelet tervezetben átvezetésre kerültek az önkormányzati – tervezői válaszokat elfogadja, egy észrevételt a továbbiakban is fenntart:

Észrevétel:

„ad. 11.

A közhasználatra átadás kötelezése ebben a formában, - és rendeletben - nem írható elő.”

Kötelezőként a közhasználat céljára átadás nem határozható meg.

Válasz:

Liszkay Krisztina Tervező Urban – Lis Stúdió Kft.:

A szándék e bekezdéssel az volt, hogy a jelenleg az önkormányzat telkén működő kereskedelmi illetve egyéb szolgáltatási funkciójú épületek a későbbi telekalakításokat követően ne legyenek külön lehatárolhatók.

A Fő tér későbbi működtetése szempontjából teljesen életszerűtlen lenne, ha külön lezárt, nem átjárható területek alakulnának ki.

Kovács Beáta főépítési referens.:

A szándék érthető, de kötelezni a közhasználat átadásra nem lehet, javasolt a bekezdés kiegészítése; „*csak megállapodás alapján*”.

Sipos Gábor főépítész:

A megbeszéltek alapján a rendelet – tervezet kiegészítő rendelkezésének III. fejezetének 11. pontja a következőképpen kerül kiegészítésre:

„A terület egészén a be nem épített területrészeket, valamint a tetőzetek alatti átjárókat – külön megállapodás alapján – közhasználatú területként kell kialakítani, melyek szabad gyalogos átjárását biztosítani kell. A közhasználat céljára átadott területek kialakításának további feltételei településrendezési szerződésben rögzíthetők.”

A jelenlévők a kiegészítést elfogadják.

Fővárosi Önkormányzat
Üisz.: FPH059/1165-5/2013

A Fővárosi Önkormányzat részéről Pártos Judit (Városépítési Főosztály) vesz részt az egyeztető tárgyaláson. Az észrevételekre adott válaszokat elfogadja. A kiegészítő tájékoztatásban szereplő rendelet-tervezet kiegészítéssel kapcsolatban tartalmi szempontból javaslatot tesz az alábbiak szerint:

Észrevétel:

„A szabályozási tervlapon szereplő 91153/33 helyrajzi számú telek kulturális funkciójának mértékére vonatkozó megkötését célszerűnek tartaná az előírások között szereltetni”

Sipos Gábor főépítész:

A megbeszéltek alapján a rendelet – tervezet kiegészítő rendelkezésének III. fejezete kiegészülne az alábbi 1. ponttal, a többi számozása értelemszerűen változna:

„ 1. A szabályozási terven jelölt területen az új épület parkolók nélkül számított bruttó szintterületének legalább 75%-a kulturális, művelődési, oktatási, közösségi vagy szórakoztatási rendeltetésű legyen. ”

A "jelölt terület" a szabályozási tervlapon ábrázolásra kerül.

A jelenlevők a kiegészítést elfogadják.

Közép – Duna – völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
Üisz: KTVF: 36961-1/2013

Sipos Gábor főépítész:

Közép – Duna – Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség is megadta a véleményét. Véleményében tájékoztat a területre vonatkozó hatályos környezetvédelmi jogszabályokról. Kéri az Étv. 9.§ (8) bekezdése értelmében jóváhagyott KSZT megküldését.

Szczuka Levente Tervező Urban – Lis Stúdió Kft.:

A KDV véleményének figyelembevételével még az alábbi kiegészítést történt a rendelettervezet kiegészítő rendelkezésének III. fejezetének 15.pontjában:

„15. A tér területén gondoskodni kell a tiszta csapadékvíz helyben tartásáról.”

Pártos Judit Fővárosi Önkormányzat településrendezési ügyintéző:

Felmerült már más tervvel kapcsolatban is, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 45.§ (3) bekezdése téves hivatkozás, mivel a fővárosi kerületek esetében az ide vonatkozó jogszabály 46. § (3) bekezdése.

Sipos Gábor főépítész:

A megjegyzés a rendelettervezet szempontjából nem releváns, az eljárásra vonatkozó pontatlan jogszabályi értelmezése az államigazgatási szervnek. Az észrevételt köszöni.

Budapest Főváros Kormányhivatala, Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve
Üisz: V-R-021/06810-2/2013

A Budapest Főváros Kormányhivatala, Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv részéről Takács Etelka vesz részt a tárgyaláson.

Az tervvel kapcsolatban a válaszokat elfogadja, közegészségügyi szempontból észrevételt nem tesz.

Sipos Gábor főépítész

A rendelet tervezetben az egyeztető tárgyalás meghívójával megküldésre került verzióhoz képest jogszabályszerkesztéssel kapcsolatos pontosítások történtek a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM rendeletnek való megfeleltetés érdekében. A tervezetben érdemi szabályozási kérdésben nem történt változás.

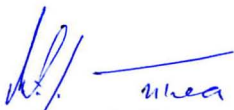
Megállapítja, hogy az eljárás során beérkezett vélemények között jogszabályon alapuló eltérő vélemény nem maradt fent jelen tárgyalást követően. A tárgyaláson egyeztetésre került észrevételek a jegyzőkönyvben rögzítetteknek megfelelően átvezetésre kerülnek a tervezetben. Az egyeztető tárgyaláson elhangzott észrevételek alapján véglegesített rendelet tervezet jelen emlékeztető mellékletét képezi.

Azokat a véleményező államigazgatási szerveket, akik az egyeztető tárgyaláson nem jelentek meg és a rendelet - tervezetre az ülésig nem nyújtottak be észrevételt, kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni az Étv. 9. § (5) bek. alapján.

Az egyeztető tárgyalást 10.10 órakor bezárja, és lezártnak tekinti az Étv. 9. § (4) bek. szerinti egyeztetési fázist.

- K. m. f. -

A jegyzőkönyvet készítette:



Musztafa Tímea
településfejlesztési ügyintéző

A jegyzőkönyvet hitelesítette:



Sipos Gábor
főépítész

Melléklet:

1. Jelenléti ív
2. Beérkezett államigazgatási vélemények (+ táblázat)
3. Véleményekre adott válaszok
4. Az egyeztető tárgyalás eredménye alapján véglegesített jóváhagyandó munkarészek

- Kapják:- Bp. Főv. Kormányhivatala, Építésügyi Hiv., Sersliné Kócsi Margit állami főépítész
- Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
 - Bp. Főv. Kormányhivatala, Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv
 - Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság,
 - Bp. Főv. Kormányhivatala, Közlekedési Felügyelősége, Útügyi Osztály
 - Budapest Főváros Kormányhivatala, Építésügyi Főosztály, Kulturális Örökségvédelmi Osztály
 - Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
 - Pest megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága
 - Nemzeti Média - Hírközlési Hatóság
 - Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal Városépítési Főosztály
 - Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Szövetség
 - Dunakeszi Város Önkormányzata
 - Fővárosi Csatornázási Művek Rt.
 - FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.
 - ELMŰ Hálózati Kft.
 - Fővárosi Vízművek Rt. Mérnökszolgálati Osztály
 - Bp. XV. ker. Önk. Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály, Építésügyi Osztály
 - Bp. XV. ker. Önk. Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály, Városüzemeltetési Csoport
 - Irattár

JELENLÉTI ÍV

a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Főépítész Iroda
(Bp. XV., Bocskai u. 1-3. sz. C. ép. I. em 118 sz.) helyiségében
2013. október 2-án 9.00 órakor megtartott
az 1997. évi LXXVIII tv. (Étv.) 9 § (4) bek. alapján megtartott

egyeztető tárgyalásáról

Tárgy: Budapest XV. kerület, Újpalota Fő tér, Nyírpalota út – Zsókvár u. – Legénybíró u. által határolt terület Kerületi Szabályozási Terve (KSZT)

[illegible]

2013.09.30.

Hatósági osztály



Iktatószám: OH/29550-6/2012
Tárgy: Bp. XV. ker. Újpalota, Fő tér és környéke
KSZT módosítás véleményezés
Ügyintéző: Karóczkainé Auer Ágnes
Tel.: 468 0757
E-mail: karoczka.auer.agnes@nmhh.hu
Hiv. szám: 3/48887-21/2013

Sipos Gábor főépítész

Budapest
Bocskai u. 1-3.
1153

Budapest Főváros XV. ker.
Polgármesteri Hivatal
Főépítési, Városfejlesztési és Környezetvédelmi
Főosztály Ügykezelés

2013 SZEPT 3 0.

Iktatóhely: 3
48887 főszám - 21
Mellékletek száma: 1
Ért. irat és mell. lapszáma: 1

Tisztelt Főépítész Úr!

Fenti tárgyban a 2013. szeptember 19-én kelt levelében, a 2013. október 2-ra meghirdetett egyeztető tárgyaláson egyéb elfoglaltságunk miatt nem tudtunk részt venni.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság), a korábbi véleményét fenntartja, a területre vonatkozó szabályozási terv elfogadása ellen kifogást nem emel.

Budapest, 2013. szeptember *ec*

Tisztelettel:



dr. Orosz Brigitta
osztályvezető



Levegő Munkacsoport

Budapest Főváros XV. kerületi
Polgármesteri Hivatal
Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési
Főosztály Ugykezelés

2013 OKT 01.

48887 Iktatóhely: 3 24
főszám -alszám
Mellékletek száma:
Érk. irat és mell. lapszáma: 1

Sipos Gábor
Főépítész úr részére
Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal
Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály

Budapest, 2013. október 1.
139/2013

Tárgy: Budapest, XV. kerület, Újpalota, Fő tér – Nyírpalotai út – Zsókavár utca –
Legénybíró utca által határolt terület Kerületi Szabályozási Terve
Állásfoglalás egyeztető tárgyalásra

Tisztelt Főépítész Úr!

Köszönjük meghívásukat a tárgyi terv egyeztető tárgyalására, azonban közbejött
akadályoztatás miatt azon nem tudunk részt venni.

Az Önkormányzat és a Tervezők válaszát elfogadjuk.

Tisztelettel:

Schnier Mária
elnökhelyettes

Levegő Munkacsoport

1081 Budapest, Ullői út 18. I/9A
Adószám: 18226254-2-42
10700347-12055305-51100005



Levegő Munkacsoport

1465 Budapest, Pf. 1676 • telefon: 411-0509 • fax: 266-0150 • www.levego.hu



2013 OKT 02.

48887 Iktatóhely: 3 25
főszám - alszám
Mellékletek száma:
Érk. irat és mell. lapszáma: 1

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

Közlekedési Felügyelősége
Ütői Osztály

Ügyiratszám: BF/ÜO/NS/A/558/3/2013.

Tárgy: Bp., XV. ker., Újpalota Fő tér –
Nyírpalota út – Zsókvár u. –
Legénybíró u. által határolt
terület szabályozási tervének
egyeztetése

Ügyintéző: Kovácsné Vágó Harmat
Telefon: 473-3522

Hiv. szám: 3/48887-21/2013

Melléklet:
Válaszlevelükben kérjük, hivatkozzanak iktatószámunkra.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
Településfejlesztési, Értékvédelmi és
Főépítési Iroda

Sipos Gábor úr
főépítész

Budapest
Bocskai u. 1-3.
1153

Tisztelt Főépítész Úr!

Az Önök által Felügyelőségünk a fenti hivatkozási számon küldött, a tárgyi ügy egyeztetési tárgyalására szóló meghívóval kapcsolatban a következőkről tájékoztatom.

A 2013. október 2-án tartandó egyeztető tárgyaláson egyéb elfoglaltság miatt **nem tudunk részt venni**. A meghívó mellékleteként érkezett tervezői válaszokra az alábbi nyilatkozatot adjuk.

A létesítendő parkolóférőhely tekintetében fenntartjuk korábbi véleményünket. Az OTÉK előírás szerinti férőhelyeket telken belül kell biztosítani, függetlenül attól, hogy a tervezett szolgáltatást igénybevevők milyen arányban érkeznek gépkocsival vagy gyalogosan.

Kérem, hogy az egyeztető tárgyalásról készülő emlékeztetőt részünkre megküldeni szíveskedjék.

Budapest, 2013. szeptember 27.

Szakigazgatási szerv vezető nevében és megbízásából:

Üdvözlettel


Balassa Bálint
osztályvezető





Budapesti Fővárosi Hivatal
Főépítész, Főosztály, Főosztály Ügykezelés

2013 OKT 02.

48887 Iktatóhely: 3 26 alszám
Mellékletek száma: 1
Érk. irat és írell. lapszáma: 1

FAX

Címzett:	Sipos Gábor főépítész	Feladó:	Horváth Gábor osztályvezető
	XV. ker. Polgármesteri Hivatal	Osztály:	Mérnökszolgálati osztály
		Ügyintéző:	Pöhl Tamás
Fax:	305-3378	Fax:	349-19-96
Telefon:	305-3368	Telefon:	465-25-68
		Dátum:	2013-09-30
		Lapok száma:	1
Tárgy:	Budapest XV., Újpalota, Fő tér – Nyírpalota út – Zsókavár utca – Legénybíró utca által határolt terület KSZT		FV/5210/2013/1587-2

Tisztelt Főépítész Úr!

Hivatkozással a 3/48887-21/2013 ügyiratszámú meghívóban foglaltakra, a tárgyi témában összehívott 2013. október 2-i egyeztető tárgyaláson másirányú fontos elfoglaltság miatt személyesen nem képviseltetjük magunkat.

A részünkre korábban megküldött KSZT dokumentációt 2013. 07. 18-i dátummal (ikt. sz.: FV/5210/2013/1049) írásban véleményeztük Önök részére. A nyilatkozatunkat a meghívóhoz mellékelt dokumentáció másolatban tartalmazza.

A nyilatkozatban foglaltakat továbbra is fenntartjuk.

A meghívóhoz mellékelt tervezői összesítés alapján a fenti írásos véleményünkkel kapcsolatban Önkormányzati válasz nem volt szükséges, azonban kérjük az abban foglaltaknak a megfelelő későbbi tervfázisok során történő figyelembe vételét.

Kérjük fentiek szíves tudomásulvételét a KSZT elfogadásánál.

Tisztelettel:

Horváth Gábor
osztályvezető



FŐVÁROSI VÍZMŰVEK
Budapesti Fővárosi Hivatal

Pusztai Ádám
csoportvezető

TERVIRATOK

Lakossági tervbemutató



Kerületi Szabályozási Terv jóváhagyás előtti kifüggesztése az Étv. 9. § (6) bekezdése értelmében

Tájékoztatjuk a **Tisztelt Lakosságot**, hogy a Bp. XV. ker. Polgármesteri Hivatal
Főépítési Irodájának koordinálásával a

**Budapest XV. ker. Újpalota, Fő tér,
Nyírpalota út – Zsókavár u. – Legénybíró u. által határolt
területre készülő**

Kerületi Szabályozási Tervének

az épített környezet alakításáról és védelméről szóló LXXVIII. törvény (Étv.)
9. §-a szerinti véleményezési eljárása lezárult.

A véglegesített Kerületi Szabályozási Terv tervezetének

lakossági tervbemutatóját

**2013. október 22-én, kedd 17.00 órától
Újpalotán a Községi Házban tartjuk,
(Zsókavár u. 15.)**

amelyre ezúton meghívok minden érdeklődőt.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 9.§(6) bekezdésében foglaltak alapján az érintettek, a lakosság a rendelet tervezetre észrevételt tehetnek 2013. október 14-től 2013. november 14-ig. Az észrevételeket a Főépítési Irodára kérjük eljuttatni.

A rendelet tervezet megtekinthető:

- Az Ügyfélszolgálati Irodán
(1153 Bp. Bocskai u. 1-3., Illyés Gyula utcai sarok),
- a www.bpxv.hu weboldalon,
- a Főépítési Iroda előterében (C. épület I. emelet).

Levélcím: Bp. XV. ker. Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Főépítési Iroda
1153 Bp., Bocskai u 1-3.
e-mail.: foepitesz@bpxv.hu
tel/fax.: (1) 305-33-68, 305-33-78

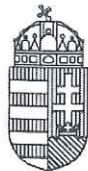
Budapest, 2013. október 10.

Tisztelettel:

László Tamás
polgármester

TERVIRATOK

ÉTV. 9.§(6) szerinti Állami Főépítész záró véleménye



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

Budapest Főváros XV. kerületi
Polgármesteri Hivatal
Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési
Főosztály Ügykezelés

2013 NOV 12.

48887 Iktatóhely: 3 32 :alszám
Mellékletek száma: 1
Érk. irat és mell. lapszáma: 1

ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HIVATAL
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉS

Ügyiratszám: BPD/010/00138-4/2013
Ügyintéző: Kovács Beáta

Telefon: 06-1/485-6916
E-mail: kovacs.bea@bfkh.hu

Tárgy: Étv. 9. § (6) záró szakmai vélemény
Budapest XV. kerület, Újpalota, Fő tér - Nyírpalota
út - Zsókavár utca – Legénybíró utca által határolt
terület KSZT készítése
Melléklet:-
Hiv. szám: 3/48887-29/2013

Sipos Gábor főépítész
Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Iroda
1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.
1601 Bp. Pf.: 46.

Tisztelt Főépítész Úr!

Köszönettel vettem tárgyi KVSZ módosítással kapcsolatos, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 9.§(6) bekezdés szerinti megkeresését, melyre a megküldött dokumentumok alapján az alábbi szakmai véleményt adom.

A csatolt iratokból megállapítható, hogy a tervezet véleményeztetése az Étv. 9. § előírásaival összhangban történt. Az Étv. 9. § (4) bekezdés szerinti eltérő vélemények egyeztető tárgyalásáról készült jegyzőkönyv szerint, a tárgyalás eredményes volt: „az eljárás során beérkezett vélemények között jogszabályon alapuló eltérő vélemény nem maradt fenn jelen tárgyalást követően”. A tárgyaláson egyeztetésre került észrevételek - a jegyzőkönyvben rögzítetteknek megfelelően, - a tervezetben átvételre kerültek.

A tervezettel kapcsolatban további szakmai észrevételt nem teszek, de felhívom a figyelmét arra, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXIII. törvény 2.§ (4) bekezdés b) pontja értelmében az önkormányzat képviselő-testülete által alkotott rendeletnek illeszkednie kell a jogrendszer egységébe, ennél fogva az más jogszabállyal nem lehet ellentétes, ezért jogszabályon alapuló vélemény, észrevétel a jóváhagyáskor nem maradhat fenn.

A jelen eljárásban alkalmazott - 2012. december 31.-én - hatályos Étv. 9.§ (8) bekezdése alapján az elfogadott településrendezési eszközt, valamint a beérkezett véleményeket és a figyelembe nem vétel indoklását a polgármesternek az elfogadást követő 10 munkanapon belül közzé kell tennie, és egyben meg kell küldenie a véleményezésben résztvevő államigazgatási szerveknek, valamint szakmai vizsgálat céljából az államigazgatási szervektől (minden fázisban) beérkezett összes észrevétellel együtt az állami főépítésznek.

Fentiek szerint kérem, hogy a jóváhagyott terv egy hitelesített példányát irattári elhelyezésre Irodám részére eljuttatni szíveskedjen.

Budapest, 2013. november 05.

Tisztelettel:

dr. Sersliné Kócsi Margit

Erről értesül:

- 1.) Címzett
- 2.) Budapest Főváros Kormányhivatala Törvényességi Felügyeleti Főosztály helyben
- 3.) Irattár

TERVIRATOK

Közműnyilatkozatok



FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.

Hanczár Zsoltné
felelős tervező

Budapest, 2012. december 11.

Ügyintéző: Bihary Edina

Tel.: +36-20-778-0266

Fax: 477-1236

K É S Z Közmű és Energetikai Tervező Kft.

Hiv. szám:

ELO Kft.

Budapest

Naphegy utca 26.

1 0 1 6



Tárgy: Budapest XV. kerület Újpalota – Főtér rendezési terve

Tisztelt Hanczár Zsoltné Úrhölgy!

Tájékoztatásuk szerint tárgyi területen a Főtér rekonstrukcióját, a rajta lévő épületek felújítását, átépítését, bővítését tervezik. A fejlesztési terület becsült távlati gázigénye összesen 41 m³/h.

Az érintett terület környezetében kisnyomású vezetékeink üzemelnek. Társaságunk saját forrásból fejlesztést nem kíván végezni.

Fenti gázteljesítmény a Zsókavár utcában üzemelő DN 300 acél kisnyomású vezetékről biztosítható.

Ha a pontos gázigények, beépítési tervek, vételezési pontok ismertté válnak, a hálózati csatlakozással kapcsolatban kérjük Hálózati Értékesítési Osztályunk megkeresését.

Nyilatkozatunk egy évig érvényes.

Tisztelettel

FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.
műszaki osztály

Németh György
műszaki osztályvezető

Telefon: 477-1373

Fax: 477-1382

Székhely: 1081 Budapest,

II. János Pál pápa tér 20.

Cgsz: 01-09-878954

Nyilvántartó Bíróság:

Fővárosi Törvényszék Cégbírósága

Web: www.fogazelosztas.hu



Irattári tételszám: 44-06-3

K É SZ Közmű és Energetikai Tervező Kft.
Hanczár Zsoltné

Budapest
Naphegy u. 26.
1016

Budapest, 2012-12-10
Iktató sz.: FŐTÁV/21714-2-/2012
Előadó: Beseschek Klára
Telefon: +36 1 700 6025
Fax: +36 1 463 6079
Tárgy: Budapest XV. kerület Újpalota –
Főtér rendezési terve.

Melléklet: 0



Tisztelt Hanczár Zsoltné!

Köszönettel vettük a Budapest XV. kerület Újpalota – Főtér rendezési tervvel (KSZT) kapcsolatos megkeresésüket.

A tervezett létesítmények hőellátását mind hőforrási, mind távvezetéki kapacitás tekintetében biztosítani tudjuk, az **Újpalotai Fűtőmű által ellátott hőkörzetünkben**.

A Páskompark utcában, haladó NA 400 méretű távhővezetékünk, a környékbeli fogyasztók jelenlegi teljesítményigényeit is figyelembe véve alkalmas a levelükben megadott összesen mintegy 297 kW többlethőigény biztosítására, amelyhez a megjelölt területen új bekötő vezetékek kiépítése szükséges.

A területen haladó aktuális távvezetéki hálózatunkról részletes felvilágosítással a Közműegyeztetésünkön tudunk szolgálni.

Mindazonáltal a területen meglévő vagy létesülő épületek távhőellátására (fűtésére, illetve hűtésére) társaságunk versenyképes létesítési és kedvező üzemeltetési paraméterekkel rendelkező hőellátást tud biztosítani, különös tekintettel arra, hogy távhőellátásunk, mint kapcsolt energiatermelésből származó hő, környezetvédelmi és gazdasági szempontból is kedvezőbb megoldás lehet más energiaforrások alkalmazásával szemben.

Fentiekre tekintettel a szabályozási terv készítésének későbbi fázisaiban továbbra is élni kívánunk a Társaságunkat érintő kérdések véleményezési jogával, amelyhez a KSZT távhőszolgáltatást érintő közműellátási munkarészeit továbbra is szíveskedjenek megküldeni számunkra.

Távhőellátási ajánlatunkért a hőigényének pontosabb ismeretében kérjük, keressék fel a FŐTÁV Zrt. Kapcsolati és üzletfejlesztési igazgatóságát (tel.: +36 1 700-6343; fax: +36 1 700-6028; cím: 1116 Bp. Kalotaszeg u. 31.).

Üdvözlettel


Gyurka Szilárd
energiagazdálkodási osztályvezető
FŐTÁV Zrt.
Energiagazdálkodási osztály



Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.

Levelünk száma: 825/2012. ÉIG.

Levelük kelte és száma: 2012.11.21.

1212/2012. Mém.Cs.

Ügyintézőnk: Kellner Dávid

Ügyintézőjük: Hanczár Zsoltné

Telefon: 455-4372

Telefon: 202-7663

Telefax: 455-4110

Telefax: 201-4692

Szervezeti egységünk neve, címe:

Mérnöki Csoport
1087 Bp., Asztalos S. u. 4.

KÉSZ Közmű és Energetikai Tervező Kft.

1016 Budapest, Naphegy u. 26.

Tárgy: XV. ker. Újpalota, Fő tér - Nyírpalota út - Zsóka u. - Legénybíró u. KSZT
Előzetes tájékoztatás

Tisztelt Címzett!

Megkeresésükre az alábbiakat hozzuk szíves tudomásukra a tervezési területtel kapcsolatban.

A tárgyi lehatárolt terület egyesített rendszerben csatornázott. Szenny- csapadékvíz elvezetés szempontjából az Észak budapesti szennyvíztisztító telep vízgyűjtő területéhez tartozik.

A tervezési területen jelenleg fejlesztést Társaságunk nem tervez, az ott található közcsontrák állapotára vonatkozóan a Hálózatüzemeltetési Igazgatóságunk véleményét kell kikérni.

Az általános csatornázási terve szerint a tárgyi terület I (Intézményterületek) – ként lett fiyelembev éve.

Szennyvíz elvezetés:

A tervezési területet határoló szennyvíz közcsatorna hálózat a benyújtott dokumentációban szereplő 27 m³/nap szennyvíz mennyiséget fogadni képes.

Csapadékvíz elvezetés:

A befogadó közcsatornahálózat a Drégelyvár utcában található 160/200 PB2 vb+kl gyűjtőcsatorna túlterheltsége miatt, annak felbővítéséig (egy szakaszon Ø 180 cm-re) a területről a jelenlegihez képest többlet csapadékvíz mennyiség nem vezethető be.

A gyűjtő kiépítését követően a területről $\alpha=0,5$ lefolyási tényezővel számolt, 1 éves gyakoriságú, 15 perces intenzitású csapadékvíz mennyiség vezethető be a közcsatorna hálózatba.

Általánosságban megjegyezzük:

A közcsatorna építéshez Társaságunk anyagi fedezettel nem rendelkezik.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a közcsatornába bevezetett vizek minőségének ki kell elégíteniük a mindenkor hatályos rendelet előírásait.

Társaságunk üzemeltetési feladatait kizárólag abban az esetben tudja ellátni, ha biztosított az átvett csatornázási létesítmények üzemeltetési költségeinek és jövőbeni rekonstrukciójának pénzügyi fedezete.

Felhívjuk a figyelmüket arra, hogy a 72/1996. (V. 22.) Kormányrendelet, valamint a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §. c. pontja értelmében a közterületen létesülő törzscsatornákat és bekötőcsatornákat ezek tartozékaival együtt – amennyiben az építtető (tulajdonos) és az üzemeltető személye nem azonos - Társaságunk csak akkor veszi át üzemeltetésre, ha szerződéssel biztosított az üzemeltetés jogcíme.

Társaságunk a vízjogi létesítési engedély kiadásához szükséges befogadói és üzemeltető nyilatkozatot csak akkor tudja kiadni, ha a fenti jogszabályban foglaltak teljesülnek.

A kivitelezés kizárólag Társaságunk üzemeltetői hozzájárulása és a szükséges hatósági engedélyek (vízjogi létesítési engedély, burkolatbontási engedély stb.) birtokában kezdhető meg.

A közcsonák számára a közterületi nyomvonalat kérjük szíveskedjenek biztosítani.

A Főváros területén történő építkezések (mélyépítmények: közműépítés, metróépítés, aluljáró építés stb., és magas építmények: kereskedelmi és szolgáltató létesítmények, irodaház létesítése) és egyéb tevékenységek során jelentkező talajvíz, rétegvíz közcsonákban ill. üzemeltetésünkben lévő árokhalózatba való bevezetésének igénye esetén a Beruházónak Társaságunktól külön engedélyt kell kérnie.

Talajvíz, rétegvíz közcsonákba hálózatba vezetése esetén a szolgáltatásért csatornahasználati díjat, továbbá az átlagos napi talajvíz, rétegvíz mennyisége után eseti víziközmű fejlesztési hozzájárulást kell fizetni.

A talajvíz, rétegvíz bevezetés feltételeit Társaságunkkal külön Megállapodásban kell rögzíteni.

A tervezés megkezdése előtt a befogadó adatait Társaságunk Ügyfélszolgálatán lehet beszerezni.

Felhívjuk a figyelmüket arra, hogy a gazdálkodó szervezetek által kért bekötés esetén (ide értve a lakásértékesítési célú terület hasznosítást is) a közcsonákba bevezetett vízmennyiség után egyszeri víziközmű (csatornamű) fejlesztési hozzájárulást kell fizetni. Ez ügyben Társaságunk Követelés-kezelő Csoportjával kell egyeztetni. (Bp., VIII. ker. Kerepesi út 19., Tel: 4554100)

A tárgyi szabályozási tervre kiadott elvi tájékoztatásunk nem helyettesíti az egyes ingatlanokra vonatkozó előzetes tájékoztatásunkat. Azt minden esetben külön kell megkérni Társaságunktól.

Jelen előzetes tájékoztatásunk az általunk jelenleg ismert, rendelkezésünkre álló műszaki, pénzügyi és jogszabályi feltételeket, lehetőségeket, Társaságunk előzetes egyoldalú kötelezettségvállalása nélkül tartalmazza.

Jelen nyilatkozatunk építési engedély kiadására nem jogosít.

Előzetes tájékoztatásunk levelünk keltétől számított egy évig érvényes.

Budapest, 2012. november 28.

Melléklet: -

Kapják: Címzett, Irattár

Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.
Kajtárné Bogár Andrea 2/6
értékesítési igazgató
Pálvolgyi B. Ilona
csoportvezető

ELMŰ Hálózati Kft.

**KÉSZ Közmű és Energetikai
Tervező Kft.**
Hanczár Zsoltné

Budapest I.
Naphegy utca 26.
1016

Diószeghy-Káli László
Hálózati főmunkatárs

ELMŰ Hálózati Kft.
1132, Budapest
Váci út 72-74.
Levélcím: 1393 Budapest 62. Pf. 511
Tel.: 238-1568
Fax: 238-2815
e-mail: kali.dioszeghy@elmu.hu
Iktatószám: HCSO/227-2/2012

Tárgy: Általános tájékoztatás a Budapest XV. Kerület Főtér villamosenergia igényével kapcsolatban

Tisztelt Hanczár Zsoltné!

Hivatkozva az Önök által osztályunkhoz elküldött dokumentációra, melyben a tárgyi területre összesen **732 kW** villamos energiaigényt jeleztek, a következő választ tudjuk adni.

Jelen tájékoztató levelünkben csak előzetes műszaki tartalmat tudunk meghatározni, mert a szükséges és elégséges közcélú hálózatfejlesztési igény, valamint az ebből kiszámítandó csatlakozási díj nagymértékben függ a terület konkrét beépítésétől, a megépülő létesítmények, intézményi komplexumok darabszámától és ténylegesen bejelentett – esetlegesen egyedi – energiaigényétől, a kialakítandó csatlakozási pontok számától, a tervezett létesítmények időbeli ütemezésétől, valamint a megvalósításkor a térségben éppen rendelkezésre álló szabad hálózati kapacitások arányától.

A tárgyi területet az Zuglói 120/10 kV-os alállomás Madách jelű 10 kV-os vonalról megtáplált 3721/10 sz. és 3697/10 sz. transzformátorállomások látják el energiával. Az igényelt teljesítmény a 10 kV-os hálózatra felvehető, és nagy valószínűséggel a jelzett transzformátorállomásokból kiszolgálható.

A transzformátorállomások és a felhasználási helyek között építendő kiefeszültségű hálózat pontos hosszát a csatlakozási pontok ismeretében tudjuk meghatározni.

Felhívjuk figyelmüket arra, hogy a belső hálózat kialakítása közterületi utak mentén, vagy közcélú forgalomnak megnyitott utak mentén történik.

A végleges csatlakozási pontok kialakítása Önökkel egyeztetett módon később történik, így a rendelkezésre állás a vezetékek végén, majd később a kiépítendő belső hálózat mentén biztosítható.

Fentiek létesítéséhez a Részletes Rendezési Terv szerint kialakított közterületi út és az Önkormányzat hozzájárulása szükséges.

Tájékoztatásul közöljük, hogy a 76/2011. (XII. 21.) NFM rendelet és a Magyar Energetikai Hivatal 868/2011 sz. határozata értelmében a csatlakozási pontig az Áramszolgáltató tulajdonába kerülő közcélú villamos hálózatra csatlakozásért a

ELMŰ Hálózati Kft.

1132 Budapest
Váci út 72-74.

Bejegyezte:
Fővárosi Bíróság
mint Cégbíróság

Cégjegyzékszám:
01-09-874142

ELMŰ Hálózati Kft.

rendszerhasználótól csatlakozási díj kérhető, mely az igénybevett teljesítménnyel és a létesítés költségével arányos.

Nevezett rendelet szerint az Áramszolgáltató tulajdonába kerülő új hálózat létesítése Társaságunk feladata, melyre megrendelés esetén vállalkozunk.

A villamosenergia-törvény jogi szabályozása értelmében a fogyasztóktól kérhető összeg ellenértéknek tekintendő és az általános forgalmi adó törvény előírásai szerint ÁFA fizetési kötelezettség terheli.

Tájékoztatásul közöljük, hogy a hálózatlétesítés átfutási ideje az engedélyezési eljárások lefolytatása miatt a szerződéskötéstől számított hozzávetőlegesen egy év.

Jelen beruházás keretében elkészült közcélú villamos mű a hálózati leágazási pont biztosítására ad lehetőséget, mely a csatlakozó berendezés indító pontja.

Jelen tájékoztatónkban foglaltakat 180 napig tartjuk érvényben.

Budapest, 2012. december 18.

Üdvözlettel,


Magyar Lajos
osztályvezető

ELMŰ Hálózati Kft.
1132 Budapest, Váci út 72-74.


Diószeghy-Káli László
hálózati főmunkatárs

ELMŰ Hálózati Kft.

1132 Budapest
Váci út 72-74.

Bejegyezte:
Fővárosi Bíróság
mint Cégbíróság

Cégjegyzékszám:
01-09-874142